

Puck, 29.06.2020 r.

BR.0003.7.2020.INW.DP

**Biuro Rady Gminy Puck**  
wpłynęło  
30.06.2020  
(data i podpis)

**Katarzyna Burchacka-Klimeczuk**  
**Przewodnicząca**  
**Klubu Radnych Lepsza Gmina Puck**

Szanowna Pani Radna,

w odpowiedzi na Pani interpelację z dnia 15 czerwca br. (wpływ do biura Rady Gminy Puck w dniu 19 czerwca br.) dotyczącą naprawy nawierzchni drogi w Darzłubiu stanowiącej część inwestycji pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej, budowa kanalizacji deszczowej, przebudowa drogi oraz budowa chodnika w miejscowości Darzłubie w Gminie Puck”, złożoną w imieniu Klubu Radnych Lepsza Gmina Puck, mając na uwadze treść art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 713; określanej dalej jako „usg”), uprzejmie wskazuję, że prawo wniesienia interpelacji przysługuje radnemu (powołany art. 24 ust. 3 usg), stąd niniejszą odpowiedź kieruję do Pani Radnej jako osoby, która podpisała interpelację (stanowiącą de facto zapytanie do Wójta, o którym mowa w art. 24 ust. 5 usg).

W konsekwencji powyższego, odnosząc się do przedstawionych przez Panią pytań, wyjaśniam jak niżej.

**Ad. 1.** Prace przy nawierzchni drogowej w Darzłubiu wykonywane w okresie od 11 do 25 maja br., były pracami polegającymi na usuwaniu wad stwierdzonych w protokole odbioru pasa drogowego oraz w protokole odbioru robót. Nie była to zatem kontynuacja realizacji umowy przebudowy drogi. Prace drogowe zakończono i odebrano protokołem odbioru robót w czerwcu 2019 r.

**Ad. 2.** Odbiór prac związanych z usuwaniem ujawnionych wad został dokonany w dniu 29 maja 2020 r. przez Zarząd Drogowy dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego z siedzibą w Wejherowie, Gminę Puck i nadzór inwestorski. Prawidłowe i zgodne ze sztuką budowlaną wykonanie napraw i usuwanie wad nadzoruje w imieniu Gminy Puck inspektor nadzoru inwestorskiego na podstawie zawartej umowy. Funkcję inspektora nadzoru sprawuje osoba posiadająca uprawnienia do kierowania robotami budowlanym w specjalności zgodnej z zakresem wykonywanych robót oraz będąca czynnym członkiem właściwej izby samorządu zawodowego.

Gmina Puck nie zatrudnia inspektora nadzoru w ramach struktury Urzędu Gminy Puck, a jedynie powierza tę rolę, zgodnie z obowiązującymi przepisami, osobom posiadającym wymagane kwalifikacje, w ramach i na potrzeby realizacji poszczególnych inwestycji.

Sprawdzanie i czuwanie nad prawidłowością przebiegu zadań prowadzonych przez Gminę Puck sprawuje Referat Inwestycji Urzędu Gminy Puck.

**Ad. 3.** W protokole odbioru robót drogowych stwierdzono wadę w postaci miejscowych zapadnięć nawierzchni drogowej przy studniach. Sposób naprawy określono w następujący sposób:

- zakres frezowania nawierzchni zgodnie ze wskazaniem zarządcy drogi (tj. ilość łąt do wykonania); łąty mają być wykonane od krawężnika do osi drogi przy zapadniętych studniach,

- odtworzyć 3 warstwy masy zgodnie z projektem budowlanym z frezowaniem na zakład;
- pod warstwą ścierną ułożyć siatkę przeciwspekaniową,
- wymienić podbudowę z KŁSM na suchy beton C20/25;
- zagęścić grunt rodzimy do głębokości 1 m, który był wcześniej wymieniony na żwir.

**Ad. 4.** Wykonawca przeprowadził prace zgodnie z ustalonym sposobem naprawy, przywołanym powyżej.

Przedstawiciel zarządcy drogi (Zarządu Drogowego dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego) oraz Zamawiający (Gmina Puck), dokonując odbioru inwestycji kierowali się obowiązującymi normami odnoszącymi się do przedmiotu inwestycji, w tym efektami jakościowymi oraz koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa uczestnikom ruchu drogowego poruszającymi się po omawianej drodze. Kwestie wizualne nie stanowią kryterium rozstrzygającego o prawidłowości realizacji inwestycji. Należy bowiem uwzględnić, że roboty budowlane wiążą się z pewnym ryzykiem, związanym między innymi z niemożnością lub dużą trudnością pełnego rozpoznania podłoża inwestycji, co niejednokrotnie prowadzi do niezakładanych problemów w trakcie realizacji robót ziemnych. Tego rodzaju sytuacja wystąpiła w przypadku omawianej inwestycji, w konsekwencji czego ujawniono podczas odbioru drogi wadę w postaci miejscowego zapadnięcia jej nawierzchni. Osoby posiadające wymagane do tego kwalifikacje, zajmujące się budową oraz utrzymaniem infrastruktury drogowej, nie stwierdziły, aby w przedmiotowej sprawie można było odmówić Wykonawcy odbioru inwestycji. W tym stanie rzeczy stwierdzono, że przeprowadzona przez Wykonawcę naprawa została wykonana w sposób prawidłowy, a droga spełnia wymagania jakościowe, obowiązujące w przepisach prawa (wygląd drogi nie stanowi kryterium pozwalającego na korzystanie z niej). Oczekiwania Zamawiającego co do stanu wizualnego prowadzonej inwestycji nie wpływają w tym przypadku na sposób rozliczenia inwestycji.

**Ad. 5.** W ramach realizacji przedmiotowej inwestycji nie wystąpiły dotychczas okoliczności uzasadniające obciążenie Wykonawcy karami umownymi. Kary umowne zostały przewidziane między innymi za opóźnienie w usunięciu ujawnionych wad, jednakże ujawnione wady zostały usunięte zgodnie z wytycznymi Zarządcy drogi oraz Zamawiającego w ustalonym przez strony terminie.

**Ad. 6.** Ewentualne kolejne naprawy będą przeprowadzane w okresie gwarancji, niezwłocznie po ich ujawnieniu, w terminie ustalonym przez Zarządcę drogi, Zamawiającego oraz Wykonawcę.

Treść Pani interpelacji oraz niniejsza odpowiedź, stosownie do art. 24 ust. 7 usg, zostanie podana do publicznej wiadomości.

WÓJT GMINY PUCK

Tadeusz Puzkarczuk