

**Uchwała Nr IV/49/24  
Rady Gminy Puck  
z dnia 18 lipca 2024 roku**

**w sprawie rozstrzygnięcia skargi na działanie Wójta Gminy Puck**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po rozpatrzeniu skargi Pana R. W.

**Rada Gminy Puck  
uchwala, co następuje:**

**§ 1**

1. Uznaje za bezzasadną skargę Pana R.W. z dnia 4 lipca 2024 r. data wpływu do Rady Gminy Puck dnia 8 lipca 2024 r.
2. Przekazać wniosek komisji skarg, wniosków i petycji opisany w jej stanowisku z dnia 11 lipca 2024 roku a dotyczący przeprowadzania odbiorów inwestycji drogowych i powołania komisji przeprowadzających takie odbiory Wójtowi Gminy Puck.

**§ 2**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Puck do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi i wykonania § 1 ust 2 uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY**

*Jolanta Bieszke*

## Uzasadnienie

W dniu 4 lipca 2024 roku do Urzędu Gminy Puck wpłynęła skarga Pana R W w sprawie przewlekłego działania pracownika urzędu Pana Michała Rohde - kierownika ds inwestycji a dotycząca nie podjęcia działań odnośnie petycji, która mieszkańcy wsi Darzłubie złożyli 07 lutego 2004 r., która dotyczyła naprawy drogi ulicy Słonecznej po nieprawidłowo wykonanej inwestycji ułożenia płyt YOMB.

Zgodnie z przepisem art.229 pkt 3) kpa skargę na działalność Wójta rozpatruje właściwa Rada Gminy.

Z art. 18b ustawy o samorządzie gminnym wynika, że rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.  
Puck, dnia 11.07.2024 r.

Komisja Skarg, wniosków i petycji rozpatrując skargę przeanalizowała odpowiedź Pana Michała Rohde na skargę oraz jego ustne wyjaśnienia na posiedzeniu komisji.

Jak wynikało ze złożonych wyjaśnień pracownika ds. inwestycji nie jest prawdą, że nie podjął on stosownych działań w odpowiedzi na petycję z dnia 5.03.2024 r.

Dnia 5.03.2024 r. pracownik, którego skarga dotyczy wystosował pismo do Wykonawcy jak również przekazał do wiadomości Inspektorowi Nadzoru Inwestorskiego informację o konieczności zwołania przeglądu gwarancyjnego na dzień 4.04.2024r. W trakcie przeglądu drogi ulicy Słonecznej w Darzłubiu, o której mowa w złożonej skardze, inspektor nadzoru stwierdził, że kilka płyt jest popękanych jak również jest kilka nierówności, które wyniknąć mogły z trudnych warunków gruntowych o których wspomniano w protokole odbioru robót z dnia 10.05.2023r. W trakcie przeglądu gwarancyjnego Wykonawca poprosił aby termin usunięcia usterek wydłużyć do dnia 26.07.2024r. tłumacząc się nawarstwieniem wielu innych robót w obecnym terminie. Zdaniem inspektora nadzoru, którego skarga wprost nie dotyczy, ale który zdaniem komisji ma duży wpływ na prawidłowość odbioru wykonanych prac sugerowanie w skardze o kruszących się i rozpadających płytach w ilości 90% jest nieadekwatna do stanu istniejącego.

Zdaniem pracownika, ds. inwestycji nie prawdą również jest, że jako pracownik referatu inwestycji zwlekał on z podejmowaniem decyzji i naprawami gwarancyjnymi inwestycji drogowych. Sukcesywnie i adekwatnie do potrzeb lub zgłoszeń prowadzone były są przeglądy gwarancyjne.

Zdaniem pracownika nieprawdą jest, że kontakt z nim był utrudniony. Jak wynika z wyjaśnień pracownika zdarzają się sytuacje krótkich nieobecności w biurze w ciągu dnia spowodowane wyjazdami na rady budowy, odbiory lub przeglądy gwarancyjne o których zawsze wiedzą pracownicy referatu inwestycji którzy udzielą niezbędnych informacji. Zawsze stara się on być otwarty i skory do rozmowy wobec petentów, rozwiązywać sprawy zgodnie z obowiązującym prawem. W trakcie jego wieloletniej pracy na stanowisku urzędnika w referacie inwestycji Urzędu Gminy w Pucku spotkał wiele osób zarówno zadowolonych jak i niezadowolonych z wykonanych inwestycji odwiedzających urząd gminy i zawsze

rozwiązywał każdą sprawę wspólnie i w porozumieniu. Zdaniem pracownika treści skargi jest dla niego poniżająca, upokarzająca i niezrozumiała.

W ocenie pracownika, którego skarga dotyczy, Pan R W wielokrotnie, czy to na etapie remontu drogi, czy po realizacji zachowywał się niestosownie, obrażając zarówno inspektora nadzoru, wykonawcę i pracownika urzędu. Dzwoniąc na prywatny numer telefonu obrażał pracownika w sposób niecenzuralny.

Zdaniem pracownika treść skargi jest to wyraz osobistej niechęci wobec jego osoby jak również chęć dyskryminowania go wobec radnych, wójta i innych osób.

W ocenie komisji Skarg, wniosków i petycji, po szczegółowej analizie dokumentów dotyczących inwestycji, tj. ułożenia ul. Słonecznej w Darzlubiu oraz wyjaśnień pracownika, na którego działania skarga została złożona skargę uznać należy za nie zasadną, w zakresie w jakim skarżący ocenia działania pracownika referatu związane z odbiorem przedmiotowej inwestycji.

Rada Gminy wyodrębniła z opinii Komisji wniosek w sprawie usprawnienia pracy i składu komisji odbiorów przy realizacji inwestycji drogowych i postanowiła przekazać tą część opinii Wójtowi Gminy Puck do wykorzystania.

Rada Gminy Puck przyjmuje rekomendację Komisji skarg, wniosków i petycji dotyczącej uznania skargi za niezasadną w części dotyczącej niepodjęcia działań przez Pana Michała Rohde w sprawie napraw gwarancyjnych oraz braku komunikacji między skarżącym a pracownikiem.

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY**

*Jolanta Bieszke*