

**UCHWAŁA NR .../.../25**  
**RADY GMINY PUCK**

**z dnia ... marca 2025 r.**

**w sprawie rozpoznania skargi na działalność Wójta Gminy Puck**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1465 ze zm.) w zw. z art. 227 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572),

**Rada Gminy Puck**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

Rada Gminy Puck uznaje skargę złożoną przez J.W. na działalność Wójta Gminy Puck w zakresie odnoszącym się do realizacji inwestycji pn. „Budowa sieci sanitarnej w Starzyńskim Dworze” – za bezzasadną.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Puck.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

  
ADWOKAT  
Jakub Kudła

## Uzasadnienie

W dniu 20 marca br. odbyło się posiedzenie Komisji skarg, wniosków i petycji, na której rozpatrzono złożoną w dniu 10 marca br. skargę na Wójta Gminy Puck w związku z realizacją inwestycji pod nazwą „Budowa sieci sanitarnej w Starzyńskim Dworze”.

Wójt Gminy Puck w odpowiedzi na skargę złożył szczegółowe wyjaśnienia.

Jak wynikało ze złożonych wyjaśnień Wójta skargą z dnia 10 marca br. p. J. W. wezwał do niezwłocznego przesunięcia studzienki kanalizacyjnej na koszt Gminy, albowiem w Jego ocenie studzienka ta została posadowiona na jego posesji w sposób niezgodny z projektem. W efekcie powyższego studzienka wystaje ponad powierzchnię terenu oraz znajduje się na ciągu komunikacyjnym w świetle furty wejściowej na nieruchomości, co stwarza bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia i życia przechodniów. Ponadto Skarżący wskazał, że „(...) planowane jest trwałe odcięcie mojej nieruchomości od sieci kanalizacyjnej oraz likwidacja istniejącej na moim terenie studzienki”. Skarżący nie sprecyzował na czym podnoszona przez Niego niezgodność z projektem miałyby polegać.

W ramach przeprowadzonych czynności wyjaśniających członek Komisji wykonał zdjęcia sposobu posadowienia spornej studzienki. Z fotografii tych nie wynika, aby stwarzała ona jakiegokolwiek zagrożenie dla zdrowia lub życia pieszych korzystających z nieruchomości Skarżącego.

Komisja zwróciła się również do Wójta Gminy Puck o przedłożenie wyjaśnień co do treści zarzutów podniesionych w skardze. W przedstawionych wyjaśnieniach Wójt Gminy Puck wskazał, że przedmiotowa inwestycja została zrealizowana w oparciu o zatwierdzony przez właściwy organ architektoniczno-budowlany projekt budowlany. Budowa przyłączy realizowana była na podstawie oświadczeń właścicieli nieruchomości. Do oświadczenia załączono mapę – załącznik graficzny nr 1 (projekt zagospodarowania terenu), z zaznaczoną lokalizacją planowanego przyłącza zakończonego na posesji ... studzienką kanalizacyjną. Wskazany na mapie czerwony punkt stanowi orientacyjne miejsce, w którym planowane było wykonanie przyłącza, co do którego lokalizacji właściciele nieruchomości nie wnieśli żadnych uwag. Prace budowlane zostały odebrane od wykonawcy bez istotnych uwag.

Wójt Gminy Puck zwrócił uwagę, że zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 757) ciężar budowy przyłączy przeniesiony został przez ustawodawcę na osobę ubiegającą się o przyłączenie do budowanej sieci, gdyż budowa przyłączy do posesji służy przede wszystkim interesom osoby ubiegającej się o przyłączenie do sieci i nie jest obligatoryjnym zadaniem gminy. W konsekwencji powyższego właściciele danej nieruchomości powinni ponieść indywidualne koszty związane z przyłączeniem do sieci wodociągowej. Gmina dobrowolnie, w ramach całego zamierzenia budowlanego, aby oszczędzić dodatkowych kosztów mieszkańcom, w celu zapewnienia lepszego wykorzystania istniejącej infrastruktury sieciowej oraz w celu poprawy poziomu ochrony środowiska, pokrywa koszty związane z budową przyłączy, o czym Skarżący był informowany w pismach.

Jednym z obowiązków projektanta opracowującego projekt budowlany jest uzyskanie od właścicieli posesji, na których mają być wybudowane studzienki kanalizacyjne, uzgodnienia w postaci oświadczenia wraz z załącznikiem graficznym z zaznaczoną lokalizacją przyłącza zakończonego studzienką, podpisanego przez właścicieli nieruchomości. Na podstawie tego oświadczenia

wykonawca robót wykonał studzienkę i przyłączy; zaznaczony na mapie czerwony punkt jest punktem umownym, orientacyjnym. Kierownik robót geodezyjnych na zlecenie wykonawcy robót w terenie wyznacza lokalizacje studzienek zgodnie z regulacjami geodezyjnymi oraz normami; lokalizacja może ulec nieznacznym odchyleniom, co stanowi nieistotne odstępstwo względem zatwierdzonej dokumentacji projektowej.

Wójt Gminy Puck do przedstawionych wyjaśnień dołączył kopie powołanych w nich dokumentów, m.in. oświadczenia właścicieli nieruchomości, na której posadowiono sporną studzienkę kanalizacyjną wraz z załącznikiem graficznym, jak również korespondencję Gminy Puck ze Skarżącym co do zmiany lokalizacji tej studzienki.

W rozmowie Przewodniczącej Komisji z inspektorem ds. inwestycji Urzędu Gminy Puck ustalono ponadto, że Gmina Puck nie zamierza odłączać Skarżącego od sieci, do której została podłączona Jego nieruchomość. W ramach wymiany stanowisk jedynie wskazano Skarżącemu, że jeżeli nie jest zadowolony z lokalizacji przyłączy oraz studzienki kanalizacyjnej, jedynym możliwym rozwiązaniem byłoby odłączenie się od sieci.

Treść skargi oraz przeprowadzone postępowanie wyjaśniające nie dało podstaw do przyjęcia, że lokalizacja przyłączy oraz spornej studzienki na nieruchomości Skarżącego została wykonana w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami, w tym w sposób istotnie odbiegający od ustaleń zawartych w dokumentacji projektowej. Wybudowana studzienka nie stwarza ponadto zagrożenia dla bezpieczeństwa pieszych korzystających z omawianego ciągu komunikacyjnego.

Aby na przyszłość uniknąć podobnych skarg Komisja Skarg, wniosków i petycji rekomenduje redagować do mieszkańców pisma, w których wykazywać się będzie wprost ewentualne konsekwencje podejmowanych działań. W ocenie komisji skarg, wniosków i petycji skarżący mógł źle zinterpretować skierowane do niego pismo z dnia 19.12.2024 r. i uznać, że gmina jako inwestor zdemontuje wybudowane urządzenie, a następnie na własny koszt wybuduje nowe w innym dogodnym dla właściciela posesji miejscu co jednak nie wynikało z zamierzeń Urzędu Gminy Puck.

Z powyższych względów Komisja skarg, wniosków i petycji negatywnie zaopiniowała przedmiotową skargę.

Rada Gminy Puck podziela w pełni ustalenia i stanowisko Komisji skarg, wniosków i petycji, w konsekwencji czego należało podjąć uchwałę jak w sentencji.

#### **Pouczenie:**

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego. (art. 239 § 1 k.p.a.)