

**UCHWAŁA NR .../.../25
RADY GMINY PUCK**

Projekt

z dnia ... lipca 2025 r.

w sprawie rozpoznania skargi mieszkańca gminy Puck na działalność Wójta.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1465 ze zm.) w zw. z art. 227 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.),

**Rada Gminy Puck
uchwala, co następuje:**

§ 1

Rada Gminy Puck uznaje skargę złożoną przez mieszkańca Gminy na działalność Wójta Gminy Puck– za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Puck.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Uzasadnienie

W dniu 24 lipca br. odbyło się posiedzenie Komisji skarg, wniosków i petycji, na którym rozpatrzono złożoną w dniu 4 lipca br. skargę na działalność Wójta Gminy Puck.

Skargą z dnia 4 lipca 2025 r. mieszkaniec wyraził swoje niezadowolenie z faktu prowadzenia względem Niego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku postępowania egzekucyjnego – na podstawie tytułu egzekucyjnego wystawionego przez Wójta Gminy Puck jako organu wierzyciela. Egzekwowana należność dotyczy nieuregulowanej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W skardze wyrażono oczekiwanie natychmiastowego zakończenia postępowania egzekucyjnego.

W toku postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, wniosków i petycji uzyskała z Urzędu Gminy Puck wyjaśnienia dotyczące stanu zaległości Skarżącego z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, korespondencji wymienianej ze Skarżącym przez ten Urząd w tym przedmiocie oraz stanu egzekucji. Jak wynika ze zgromadzonych materiałów, w szczególności pisma Wójta Gminy Puck do Skarżącego z 3 lipca br., znak FB.ODP.310.1.1.2025.JB, postanowienia Wójta Gminy Puck z 10 lipca br., znak FB.3161.1.7.2025.JB, oraz upomnienia poprzedzającego wszczęcie kwestionowanego postępowania egzekucyjnego, postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte poprawnie oraz jest prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zarzuty stawiane Wójtowi Gminy Puck jako organowi wierzyciela okazały się nieuzasadnione. Stan zaległości i zaistnienie konieczności wszczęcia postępowania egzekucyjnego są następstwem zaniechania Skarżącego dokonywania wymaganych comiesięcznych opłat z ww. tytułu, wbrew złożonej deklaracji.

Na podstawie art. 6q ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 733) - „[w] sprawach dotyczących opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta, a w przypadku przejęcia przez związek międzygminny zadań gminy, o których mowa w art. 3 ust. 2, w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi, w zakresie opłat za gospodarowanie opłatami komunalnymi, które stanowią dochód związku międzygminnego – zarządowi związku międzygminnego.”. Jak wynika natomiast z art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 111 ze zm.) „[o]rgan podatkowy, na wniosek podatnika [podkreślenie Rady], z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadku uzasadnionym ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może:

- 1) odroczyć termin płatności podatku lub rozłożyć zapłatę podatku na raty;
- 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek;
- 3) umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.”.

Jak wynika z wyjaśnień Wójta Gminy Puck – Skarżący nie wystąpił o udzielenie ulgi, o której mowa w art. 67a § 1 ww. ustawy, przy czym Skarżący uprzednio z możliwości tej korzystał.

Z powyższych względów Komisja skarg, wniosków i petycji negatywnie zaopiniowała przedmiotową skargę.

Rada Gminy Puck podziela w pełni ustalenia i stanowisko Komisji skarg, wniosków i petycji, w konsekwencji czego należało podjąć uchwałę jak w sentencji.

Pouczenie:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego. (art. 239 § 1 k.p.a.)