

**UCHWAŁA NR .../.../25
RADY GMINY PUCK**

Projekt

z dnia 28 sierpnia 2025 r.

w sprawie rozpoznania skargi na działalność Wójta Gminy Puck

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 1153) w zw. z art. 64 § 2, art. 227 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.),

**Rada Gminy Puck
uchwala, co następuje:**

§ 1

Rada Gminy Puck postanawia pozostawić skargę z 7 sierpnia 2025 r. p. J.S. na działalność Wójta Gminy Puck bez rozpoznania – jako niedopuszczalną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Puck.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 21 sierpnia br. odbyło się posiedzenie Komisji skarg, wniosków i petycji, na którym rozpatrzono złożoną w dniu 7 sierpnia br. skargę na działalność Wójta Gminy Puck.

Skargą z dnia 7 sierpnia 2025 r. p. J.S. wskazał na nieetyczne oraz wprowadzające w błąd opinie publiczną działania Wójta Gminy Puck – Pana Marcina Nikranta. Zarzucił Wójtowi Gminy Puck, że ten w trakcie kampanii wyborczej, jak i po jej zakończeniu – w materiałach prasowych, mediach internetowych oraz na stronie internetowej Wójta Gminy Puck miał publicznie rozpowszechniać nieprawdziwe informacje dotyczące swego wykształcenia. Ponadto Skarżący podniósł kwestię budowania wizerunku przez Wójta Gminy Puck na fałszywych informacjach o ukończeniu studiów wyższych, jak również poruszył wątek pomawiania przez Wójta Gminy Puck kontrkandydatów w wyborach na wójta Gminy Puck o zachowania homofobiczne.

Wójt Gminy Puck w swych wyjaśnieniach wskazał, że nie jest prawdą, aby podawał, że posiada wykształcenie wyższe. Wójt oświadczył, że posiada wykształcenie średnie i każdorazowo podczas spotkań z mieszkańcami gminy Puck, w tym podczas Jego wypowiedzi w kampanii wyborczej 2024 roku, okoliczności tej nie ukrywał. Kwestia wskazania przez pełnomocnika Jego komitetu wyborczego w trakcie kampanii wyborczej wykształcenia p. Marcina Nikranta jako wyższego, była przez Niego wielokrotnie poruszana i wyjaśniana. Wzmianka w tym zakresie była wynikiem pomyłki ww. pełnomocnika, o której to pełnomocnik poinformował komisarza wyborczego. Po ujawnieniu omyłki brak było możliwości dokonania modyfikacji uprzednio wydanych obwieszczeń w przedmiocie przeprowadzenia wyborów. Analogicznie sytuacja miała miejsce odnośnie ewentualnego wskazania wykształcenia Wójta w artykułach prasowych. Pan Marcin Nikrant nie był o to pytany, zatem zakłada, że ustalenia w tym zakresie były następstwem weryfikacji stanu faktycznego przez ich autorów. Wójt nie miał przy tym potrzeby, aby czytać wszystkie artykuły o osobie, a w następstwie wnosić o sprostowanie omawianej kwestii.

W swoich wyjaśnieniach Wójt Gminy Puck zwrócił uwagę, że przedmiotowa skarga jako odnosząca się do zdarzeń poprzedzających złożenie przez Niego ślubowania i objęcie urzędu Wójta Gminy Puck, nie podlega rozpoznaniu przez Radę Gminy Puck – na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 223 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Z tych względów skarga powinna zostać Jego zdaniem pozostawiona bez rozpoznania jako niedopuszczalna.

Zgromadzony w sprawie materiał wskazuje, że zachowania, które podnosi Skarżący, a których miał dopuścić się Wójt Gminy Puck p. Marcin Nikrant, odnoszą się do czasu poprzedzającego objęcie urzędu Wójta Gminy Puck, co nastąpiło 7 maja 2024 r. Artykuł opublikowany na stronie wyborcza.pl, Duży Format, 20 maja 2024 r., g. 6:00, również odnosi się do zdarzeń z kampanii, przy czym o nierzetelności autora tegoż artykułu świadczy chociażby opis pod zdjęciem – „Marcin Nikrant, wójt gminy Puck wybrany na czwartą kadencję”. Odnośnie fragmentu strony internetowej p. Marcina Nikranta w zaznaczonej części – „Zawodowe kształtowanie siebie”, odnotowania wymaga, że jest tam wzmianka o studiowaniu, nie zaś ukończeniu studiów i posiadaniu wykształcenia wyższego.

Komisja w podjętej uchwale podzieliła wniosek Wójta i zapatrywanie, zgodnie z którym Rada Gminy Puck nie jest właściwa, stosownie do treści art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, do rozpatrywania skargi na zachowanie piastuna urzędu Wójta Gminy Puck poprzedzającego moment objęcia tego urzędu. W sprawie nie zachodzi ponadto podstawa do przekazania skargi innemu

właściwemu organowi (art. 231 § 1 k.p.a.). W sprawie nie ma również zastosowania art. 105 § 1 k.p.a. nakazujący umorzenie postępowania, gdy z jakiegokolwiek stało się ono bezprzedmiotowe, albowiem postępowanie skargowe jest postępowaniem odrębnym, do którego przepis ten nie ma zastosowania. Stąd też zdaniem Komisji – wobec braku podstaw do merytorycznego dokonania oceny treści skargi – należy pozostawić ją bez rozpoznania, stosując odpowiednio art. 64 § 2 k.p.a.

Rada Gminy Puck podziela w pełni ustalenia i stanowisko Komisji skarg, wniosków i petycji, w konsekwencji czego należało podjąć uchwałę jak w sentencji.

Pouczenie:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego. (art. 239 § 1 k.p.a.)