

**UCHWAŁA NR .../.../25
RADY GMINY PUCK**

z dnia 25 września 2025 r.

w sprawie rozpoznania skargi na działalność Wójta Gminy Puck

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 1153) w zw. z art. 227 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.),

**Rada Gminy Puck
uchwala, co następuje:**

§ 1

Rada Gminy Puck uznaje skargę z 22 lipca 2025 r. złożoną przez P.K. na działalność Wójta Gminy Puck – za nieuzasadnioną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Puck.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


ADWOKAT
Jakub Kudła

Uzasadnienie

Skargą z dnia 22 lipca 2025 r. p. P.K. wskazał na mające mieć miejsce w jego ocenie zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań przez Wójta Gminy Puck, który miał przeprowadzić konsultacje społeczne bez uprzedniego ogłoszenia ich w Biuletynie Informacji Publicznej oraz bez uprzedniej uchwały Rady Gminy Puck. Ponadto konsultacje te miały mieć ograniczony zasięg, albowiem zostały przeprowadzone na prywatnej stronie – profilu na portalu Facebook. Powyższe w ocenie Skarżącego jest sprzeczne z etyką samorządowca.

W swych wyjaśnieniach Wójt Gminy Puck wskazał, że prowadzony przez Niego dialog z mieszkańcami gminy za pośrednictwem konta na portalu Facebook, mimo określenia go miejscami sformułowaniem „konsultacje społeczne”, nie jest równoznaczny z przeprowadzeniem przez Gminę Puck jako jednostkę samorządu terytorialnego konsultacji społecznych z mieszkańcami gminy na podstawie art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 1153). W sprawie opisywanej w skardze oraz załączonych postach tego rodzaju konsultacje nie zostały zarządzone.

Wójt Gminy Puck podniósł, że w prawie polskim nie istnieje jedna, legalna definicja pojęcia „konsultacje społeczne”, stąd też interpretować należy je zgodnie z przyjętym w języku polskim jego rozumieniem jako „zasięganie opinii u specjalisty lub rzeczoznawcy”, „udzielanie rad i wyjaśnień przez specjalistę lub rzeczoznawcę”, narada specjalistów lub rzeczoznawców w jakiejś sprawie” (tak m.in. internetowy słownik j. polskiego – sjp.pwn.pl). Ustawodawca posługuje się pojęciem konsultacji, w tym konsultacji społecznych, w szeregu aktów prawnych, m.in. ustawach samorządowych, w tym powołanej wyżej ustawie o samorządzie gminnym, nadto np. w ustawie z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (art. 9a; t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 677) czy w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (art. 5a; t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1491 ze zm.). Kwestia nazwania omawianego dialogu konsultacjami lub konsultacjami społecznymi nie ma żadnego znaczenia dla oceny jego charakteru.

Wójt Gminy Puck dodał, że z załączonych postów nie wynika, aby działał jako organ władzy publicznej w wykonaniu uchwały Rady Gminy Puck, zatem, aby prowadził konsultacje społeczne w rozumieniu powołanego już art. 5a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Z tego też względu stawiane w skardze zarzuty co do ograniczenia kręgu osób biorących udział w tychże konsultacjach, przeprowadzenie ich na portalu Facebook, zamieszczenie postu poza godzinami pracy Urzędu Gminy Puck czy też brak zamieszczenia o nich wzmianki w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Puck, są w ocenie Wójta Gminy Puck oczywiście bezzasadne.

Zdaniem Wójta Gminy Puck należy odróżnić komunikowanie się polityków samorządowych, w tym piastunów organów publicznych jak Wójt/Burmistrz/Prezydent Miasta, od prowadzenia konsultacji społecznych przewidzianych stosownymi procedurami w odpowiednich aktach prawnych, np. w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. W tym pierwszym przypadku nie należy utożsamiać równego dostępu do dialogu społecznego z mieszkańcami danej jednostki samorządu terytorialnego od indywidualnych możliwości lub preferencji korzystania z poszczególnych kanałów komunikacji przez Wójta lub odbiorców prezentowanych przez Niego treści (np. rozmowy osobistej, telefonicznej, korespondencji pisemnej, e-mail, forum internetowego, portali społecznościowych, spotkań otwartych lub zamkniętych). Wójt zwrócił uwagę, że gdy działa jako organ wykonawczy Gminy Puck, wówczas zawsze konsultacje z mieszkańcami przeprowadzane są w sposób zapewniających do nich równy dostęp wszystkim zainteresowanym, nadto zapewnił, że każdy

mieszkaniec gminy Puck ma możliwość umówienia się i spotkania z Wójtem, względnie z osobami działającymi z Jego upoważnienia, celem omówienia wszelkich spraw dotyczących naszej wspólnoty samorządowej.

Pierwsze stanowisko Komisji skarg, wniosków i petycji nie zostało podzielone przez Radę Gminy Puck, w konsekwencji czego projekt uchwały o sposobie rozpoznania przedmiotowej skargi nie został uchwalony. Dnia 18 września 2025 r. odbyło się posiedzenie Komisji skarg, wniosków i petycji, na której ponownie rozpatrzono przedmiotową skargę.

Dokonując oceny zgromadzonego w sprawie materiału oraz stanu prawnego Komisja stwierdziła, że wniesiona skarga jest niezasadna. Z treści załączonych przez Skarżącego zrzutów ekranu nie wynikało, aby p. Marcin Nikrant – piastun urzędu Wójta Gminy Puck w opisanej sprawie, wbrew przepisom prawa, przeprowadzał konsultacje społeczne w rozumieniu ustawy o samorządzie gminnym w sposób ograniczający w nich udział części mieszkańców. Stanowisko zaprezentowane przez Wójta w złożonych wyjaśnieniach, że w analizowanej sprawie działał On jako polityk samorządowy, prowadzący dialog z mieszkańcami Gminy Puck, zasługuje na uwzględnienie.

Zdaniem Komisji Wójt Gminy Puck formalnie nie przeprowadził konsultacji społecznych, a zatem nie można uznać, że zostały one przeprowadzone nieprawidłowo. Byłoby to wewnętrznie sprzeczne. Pomimo tego, że przedmiotem skargi jest nieprawidłowe przeprowadzenie przez Wójta konsultacji społecznych, które formalnie się nie odbyły, a nie nieprawidłowe użycie słów „proponowane zmiany po konsultacjach społecznych”, w ocenie Komisji skarg, wniosków i petycji Wójt Gminy Puck pytając o zdanie mieszkańców w zakresie sposobu odprowadzenia odpadów użył wyżej zacytowanego zdania, które to zdanie mogło wprowadzić mieszkańców w błąd.

Z powyższych względów Komisja skarg, wniosków i petycji negatywnie zaopiniowała przedmiotową skargę.

Rada Gminy Puck podziela w pełni ustalenia i stanowisko Komisji skarg, wniosków i petycji, w konsekwencji czego należało podjąć uchwałę jak w sentencji.

Pouczenie:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego. (art. 239 § 1 k.p.a.)