

**UCHWAŁA NR .../.../26
RADY GMINY PUCK**

Druk nr 207

z dnia 26.02.2026 r.

w sprawie rozpoznania skargi na działalność Wójta Gminy Puck

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 1153 ze zm.) w zw. z art. 227 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 1691),

**Rada Gminy Puck
uchwała, co następuje:**

§ 1

Rada Gminy Puck uznaje skargę z 13 stycznia 2026 r., złożoną przez S.J., na działalność Wójta Gminy Puck:

- 1) za zasadną w zakresie, w jakim skarżący podnosi przekazywanie informacji przez Wójta za pośrednictwem oficjalnego profilu Gminy Puck o tym, że odbiór nieprawidłowo posegregowanych odpadów „nie jest gwarantowany” oraz że „pracownik firmy odbierającej odpady ma prawo nie odebrać papieru w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości”, uznając te stwierdzenia za mało precyzyjne i mogące wprowadzić mieszkańców w błąd co do obowiązków gminy w zakresie odbioru odpadów;
- 2) w pozostałym zakresie za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Puck.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 19 lutego br. odbyło się posiedzenie Komisji skarg, wniosków i petycji, na którym rozpatrzono złożoną w dniu 13 stycznia br. skargę na działalność Wójta Gminy Puck.

Skargą z 13 stycznia 2026 r. skarżący wskazał, że Wójt Gminy Puck rozpowszechnia na oficjalnym profilu Gminy Puck na Facebooku (wpis z 12 stycznia 2026 r.) informacje wprowadzające mieszkańców w błąd co do obowiązków gminy w zakresie odbioru odpadów komunalnych.

W następstwie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja skarg, wniosków i petycji uznała, że rację ma skarżący w zakresie, w jakim podnosi użycie przez Wójta Gminy Puck na oficjalnym profilu Gminy stwierdzeń, z których wynika, że odbiór papieru pozostawionego obok pojemników „nie jest gwarantowany” oraz że pracownik firmy odbierającej odpady „ma prawo nie odebrać” papieru w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości.

W ocenie Komisji stwierdzenia te są nie do końca precyzyjne i mogą wprowadzić mieszkańców w błąd.

Jak wynika z treści art. 6ka ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach:

1. W przypadku niedopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych, podmiot odbierający odpady komunalne przyjmuje je jako niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne i powiadamia o tym wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz właściciela nieruchomości.
2. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta na podstawie powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, wszczyna postępowanie w sprawie określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
3. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa, w drodze decyzji, wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc lub miesiące, a w przypadku nieruchomości, o których mowa w art. 6j ust. 3b, za rok, w których nie dopełniono obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych, stosując wysokość stawki opłaty podwyższonej, o której mowa w art. 6k ust. 3.

Nieprawidłowo przygotowane do odbioru odpady powinny zostać przyjęte jako niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, a obowiązkiem Wójta w tym przypadku jest niezwłoczne wszczęcie postępowania w sprawie określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosując wysokość stawki opłaty podwyższonej, o której mowa w art. 6k ust. 3.

Jak wynika z wyjaśnień wójta złożonych na piśmie z dnia 22.01.2026 r., celem zamieszczonego wpisu było rozwianie wątpliwości w zakresie podnoszonych zarzutów dotyczących odbioru jednej z frakcji odpadów jakim jest papier. W zamieszczonym wpisie Wójt Gminy Puck nie zawarł informacji, że nieprawidłowo posegregowana frakcja odpadów nie zostanie odebrana w ogóle. Celem zamieszczonego wpisu było poinformowanie mieszkańców, że nieprawidłowo przygotowane do odbioru odpady, a w przedmiotowym przypadku papier nie zostaną przyjęte jako ta właśnie frakcja odpadu wywożona zgodnie z harmonogramem jako papier.

Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 maja 2022 r. wydanym w sprawie **III FSK 14/22** „Z uregulowań zawartych w u.p.c.g. wynika, że opłata podwyższona stanowi nie tyle finansową dolegliwość za niewłaściwą segregację, ale też jest rekompensatą dla gminy związaną z dodatkowym, wyższym kosztem zagospodarowania źle zebranych odpadów komunalnych. Przepis art. 6ka ust. 1 u.p.c.g. stanowi wprost, że niesegregowane odpady komunalne podmiot odbierający odpady przyjmuje jako niesegregowane (zmieszane). Koszt ich zagospodarowania jest wyższy niż koszt zagospodarowania poszczególnych frakcji zbieranych w sposób selektywny. Koszt ten pokrywany jest z opłaty podwyższonej, co czyni z niej opłatę za dodatkową usługę.

Podwyższona opłata w odniesieniu do nieruchomości zamieszkałych nie ma charakteru stałego. Określana jest za miesiąc, w którym stwierdzono nieselektywną zbiórkę odpadów. Także ta okoliczność wskazuje na jej charakter jako opłaty za koszt dodatkowych usług związanych z odbiorem odpadów. Koszty te powstają niezależnie od tego, czy brak segregowania odpadów ma charakter incydentalny czy nie. Jeżeli odpady trafiają do odbiorcy jako zmieszane, powstają związane z tym dodatkowe koszty ich zagospodarowania, które muszą zostać sfinansowane. Gdyby pobór opłaty dodatkowej został uzależniony od „uporczywości” niesegregowania odpadów, to oznaczałoby to sytuację, w której powstawałyby koszty zagospodarowania odpadów zmieszanych, które musiałby zostać ostatecznie sfinansowane przez Gminę. Tymczasem system gospodarowania odpadami komunalnymi jest z założenia systemem finansowanym z opłat mieszkańców, a nie z dopłat.”

Jak wynika z wyjaśnień Wójta przedmiotowym postem chciał on m.in. wyjaśnić wątpliwości mieszkańców co do sposobu przygotowania papieru do odbioru, jak również zachęcić do selektywnej i prawidłowej zbiórki odpadów, która nie będzie wiązała się dla mieszkańców z koniecznością ponoszenia wyższych opłat za brak segregacji.

Jeśli Gmina przyjmuje zasadę tzw. szansy dla właściciela nieruchomości, aby to on sam, w terminie przewidzianym w harmonogramie odbioru frakcji odpadowych przygotował należycie posegregowane odpady komunalne, należy tym samym przyjąć brak podstaw do określenia podwyższonej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W praktyce funkcjonowanie systemu gospodarki odpadami wymaga uwzględnienia zarówno obowiązujących przepisów, jak i realiów organizacyjnych związanych z odbiorem poszczególnych frakcji odpadów. Wskazać należy, że segregacja jest aktualnie obowiązkiem każdego mieszkańca, a nie alternatywą co do sposobu przygotowywania śmieci do wywozu. Zgodnie z aktualnym brzmieniem przedmiotowej ustawy mieszkaniac nie ma prawa do wystawiania do odbioru nieposegregowanych odpadów, albowiem ma on obowiązek segregacji odpadów.

W swoim poście opublikowanym na oficjalnym profilu Gminy Puck Wójt Gminy Puck nie poinformował, że w ogóle nie odbierze nieprawidłowo posegregowanych odpadów, a jedynie, że nie odbierze ich w dniu wywozu papieru jako odpowiednio przygotowanej frakcji odpadów.

Temat odpadu posegregowanego i nieposegregowanego upatrywać należy bardziej w zawartości pojemnika lub worka. Jeżeli w pojemniku lub worku na papier znajdowałby się papier niekwalifikujący się do tej frakcji (np. zabrudzony olejem), wówczas taka frakcja powinna zostać odebrana jako nieposegregowana, prowadząc do procedury związanej z wymierzeniem podwyższonej opłaty. Na gruncie faktów jednak, zważywszy na konstrukcję śmieciarek oraz ilość

komór do przewozu odpadów z podziałem na frakcje, oczywistym pozostaje, że wykonawca nie wrzuci do komory z posegregowanym poprawnie papierem zawartości pojemnika z papierem stanowiącym de facto odpady nieposegregowane, albowiem w takiej sytuacji zanieczyszczono by cały transport. Taki pojemnik z nieposegregowanym papierem powinien zostać odebrany w dniu odbioru odpadów zmieszanych, albowiem to do tej frakcji powinien trafić odpad nieposegregowany. Wynika to z całego systemu gospodarki odpadami, jego nastawienia na recykling, w tym nakładania na gminy kar pieniężnych za nieosiągnięcie ustawowych progów recyklingu odpadów komunalnych. Co więcej, mieszkaniowiec, który nie posegregował odpadów (np. papieru), nie może liczyć na dodatkowy indywidualny transport tychże z jego nieruchomości w dniu odbioru papieru posegregowanego.

Prawdą jest, że Gmina ma obowiązek odbioru z nieruchomości wszystkich odpadów komunalnych wystawionych do odbioru - zarówno posegregowanych, jak i nieposegregowanych - nie mniej kwestia organizacji systemu decyduje, kiedy taki odbiór nastąpi. Jeżeli odpady nie są przygotowane do odbioru (nie znajdują się w miejscu odbioru odpadów, w pojemniku lub w worku), trudno oczekiwać, aby pracownik wykonawcy gminnego systemu decydował czy znajdujący się na danej nieruchomości przedmiot stanowi odpad i powinien zostać zabrany. Powinien on koncentrować się na miejscu gromadzenia odpadów, za które odpowiada właściciel nieruchomości (art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach).

Z powyższych względów, w zakresie w jakim skarżący podnosi przekazywanie informacji przez Wójta za pośrednictwem oficjalnego profilu Gminy Puck o tym, że odbiór nieprawidłowo posegregowanych odpadów „nie jest gwarantowany” oraz że pracownik firmy odbierającej odpady ma prawo nie odebrać papieru w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości”, uznając te stwierdzenia za mało precyzyjne i mogące wprowadzić mieszkańców w błąd co do obowiązków gminy w zakresie odbioru odpadów, skargę uznać należy za zasadną.

Z kolei zarzut odnoszący się do wprowadzenia mieszkańców w błąd co do przysługujących im praw uznać należy za niezasadny, a co za tym idzie, również i skargę w tym zakresie uznać należy za niezasadną.

Z tych względów Komisja skarg, wniosków i petycji zaopiniowała przedmiotową skargę częściowo pozytywnie i częściowo negatywnie.

Rada Gminy Puck podziela w pełni ustalenia i stanowisko Komisji skarg, wniosków i petycji, w konsekwencji czego należało podjąć uchwałę jak w sentencji.

Pouczenie:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego. (art. 239 § 1 k.p.a.)