

**UCHWAŁA nr XXXVIII/57/26
RADY GMINY PUCK**

z dnia 28 maja 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2026 r., poz. 662) w zw. z art. 227 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 1691),

**Rada Gminy Puck
uchwala, co następuje:**

§ 1.

Rada Gminy Puck uznaje skargę z dnia 15 kwietnia 2026 r., wniesioną przez K.K. na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pucku za bezzasadną.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Puck.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy:
Jolanta Bieszke

Uzasadnienie

Skargą z 15 kwietnia 2026 r. p. K.K. wskazała na naruszenie jej praw i godności przez Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pucku.

Skarżąca podnosiła zarzuty dotyczące między innymi nieprawidłowego doliczania do dochodu środków otrzymywanych od osób prywatnych, niewłaściwego ustalenia odpłatności za pobyt w Domu Pomocy Społecznej, niewystarczającej pomocy ze strony GOPS, naruszenia godności osobistej oraz negatywnego wpływu działań Ośrodka na jej sytuację zdrowotną i życiową. Skarżąca wskazywała również na brak właściwej reakcji ze strony pracowników GOPS na zgłaszane problemy zdrowotne i życiowe.

W toku postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji skierowała do Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pucku szczegółowe pytania odnoszące się do zarzutów zawartych w skardze. Pytania dotyczyły między innymi podstaw prawnych doliczania darowizn do dochodu skarżącej, sposobu rozliczania odpłatności za Dom Pomocy Społecznej (DPS), działań podejmowanych wobec zgłoszeń pogorszenia stanu zdrowia, prawidłowości działań pracowników GOPS oraz nadzoru nad prowadzonymi postępowaniami.

W odpowiedzi Dyrektor GOPS wyjaśniła, że środki przekazywane skarżącej przez osoby prywatne zostały zaliczone do dochodu zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej, zgodnie z którym za dochód uznaje się sumę miesięcznych przychodów bez względu na źródło ich uzyskania. Jednocześnie wskazano, że dochód uzyskany na podstawie darowizny nie podlega wyłączeniu spod definicji dochodu określonej w ustawie. GOPS posiada dokumentację potwierdzającą daty i wysokość wpłat przekazywanych na rachunki bankowe skarżącej.

W zakresie zarzutów dotyczących rozliczeń związanych z pobytem w Domu Pomocy Społecznej ustalono, że środki przekazywane przez osoby prywatne zostały uwzględnione przy ustalaniu odpłatności za DPS z uwagi na uznanie ich za dochód w rozumieniu ustawy o pomocy społecznej. Odpłatność za pobyt w DPS była ustalana na podstawie obowiązujących przepisów prawa oraz wydanych decyzji administracyjnych. Jednocześnie wskazano, że skarżąca nie składała odwołań od decyzji dotyczących ustalenia wysokości odpłatności za pobyt w DPS.

Komisja przeanalizowała również wyjaśnienia dotyczące działań podejmowanych przez GOPS wobec zgłoszeń pogorszenia stanu zdrowia skarżącej. Z przekazanych informacji wynika, że każde zgłoszenie dotyczące pogorszenia stanu zdrowia było przekazywane pracownikom mieszkania wspomaganego oraz analizowane przez pracowników socjalnych Ośrodka. GOPS otrzymywał także informacje o sytuacjach wymagających interwencji Policji oraz zespołów ratownictwa medycznego.

W odpowiedzi na pytania Komisji Dyrektor GOPS wskazała ponadto, że działania pracowników Ośrodka były na bieżąco konsultowane i omawiane z kierownikiem jednostki, a dla uzasadnienia podejmowanych działań korzystano również z konsultacji prawnych. Z wyjaśnień wynika, że każdorazowo uznawano działania pracowników GOPS za zgodne z prawem oraz najlepiej pojętym interesem skarżącej.

Komisja przeanalizowała również zarzuty dotyczące rzekomego naruszenia godności osobistej skarżącej oraz niewłaściwego sposobu prowadzenia sprawy przez pracowników GOPS. Z przedstawionej dokumentacji oraz wyjaśnień Dyrektora GOPS nie wynika, aby wobec skarżącej stosowano działania naruszające jej prawa lub godność. Komisja nie stwierdziła również podstaw do uznania, że pracownicy Ośrodka dopuścili się działań sprzecznych z obowiązującymi procedurami lub zasadami wykonywania obowiązków służbowych.

Komisja zapoznała się z całością zgromadzonej dokumentacji oraz wyjaśnieniami przedstawionymi przez Dyrektora GOPS. W ocenie Komisji odpowiedzi udzielone przez Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pucku w sposób wyczerpujący przedstawiają podstawy prawne i faktyczne podejmowanych działań oraz wskazują, że działania Ośrodka były realizowane w granicach obowiązujących przepisów prawa.

Komisja nie dopatrzyła się działań mogących świadczyć o rażącym naruszeniu praw lub godności skarżącej. Zgromadzony materiał nie potwierdził zarzutów dotyczących celowego działania na szkodę skarżącej, naruszania jej godności ani prowadzenia postępowań w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa.

Jednocześnie wskazać należy, że znaczna część zarzutów podnoszonych przez skarżącą dotyczy wydanych decyzji administracyjnych oraz sposobu ich wykonywania. Kwestie te podlegają kontroli instancyjnej zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego. Rada Gminy nie jest natomiast organem właściwym do oceny zgodności z prawem wydanych decyzji administracyjnych ani do zastępowania organów odwoławczych.

Po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału Komisja uznała, że działania podejmowane przez Kierownika oraz pracowników Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pucku były realizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz w ramach kompetencji ustawowych Ośrodka.

Rada Gminy Puck podziela w pełni ustalenia i stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w konsekwencji czego należało podjąć uchwałę jak w sentencji.

Pouczenie:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego. (art. 239 § 1 k.p.a.)

Przewodniczący Rady Gminy

Jolanta Bieszke