

10.01.2025r.

Puck, dnia 09.01.2025. r.

Pan Krzysztof Radtke
Radny Gminy Puck

Odpowiedź na interpelację z dnia 30.12.2024 r.

Ad. 1.

Planowana inwestycja, jak wskazano w interpelacji, miałaby być zlokalizowana na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Płutnicy, dla którego wprowadzono uwarunkowania wynikające z Uchwały nr 425/XXXV/21 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Płutnicy (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2021 r. poz.3096).

Zgodnie z §5 pkt. 2 ww. Uchwały, na Obszarze wprowadza się następujące zakazy: realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, **a planowana inwestycja należy do tego rodzaju przedsięwzięć.** Jednakże zgodnie z §6.1 ww. Uchwały, zakaz, o którym mowa w §5 pkt 2 nie dotyczy realizacji przedsięwzięć potencjalnie mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których organ ochrony środowiska (w tym przypadku Wójt Gminy Puck) **stwierdził brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.** Zatem inwestycja będzie dopuszczalna w przypadku stwierdzenia braku przeprowadzania dodatkowej procedury, związanej m.in. z koniecznością sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko lub jak to wskazuje art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1478) przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykaże brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu.

Zgodnie z §5 pkt. 5 ww. Uchwały na Obszarze wprowadza się zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym, przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych.

Przeanalizowano publikację pt. „Glosariusz podstawowych pojęć z zakresu przepisów o ochronie przyrody” opracowany w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Wskazane jest tam, iż w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 września 2008 r., sygn. IV SA/Wa 952/08 zostało podkreślone, że „zakaz uszkodzenia lub przekształcania obszaru oraz **wykonywania prac trwale zniekształcających rzeźbę terenu** nie może być utożsamiany z zakazem wykonywania prac ziemnych związanych z realizacją obiektu budowlanego. Potencjalnie działaniami prowadzącymi do modyfikacji kwalifikowanych jako zmiana rzeźby terenu mogą być działania przygotowujące realizację inwestycji, jak niwelacja terenu bądź odwrotnie – nasypanie gruntu celem jego przygotowania pod budowę. Decyzję, czy dane działania będą prowadziły do zmiany rzeźby terenu, należy podejmować odrębnie dla każdej inwestycji, biorąc pod uwagę charakter i inwazyjność wykonywanych prac.

Istotnymi w tym zakresie będą opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku, które wskażą na zgodność tej inwestycji z zapisami Uchwały.

Zgodnie z §5 pkt. 8 ww. Uchwały wprowadza się zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek: Struga i Płutnica, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej. Rzeka Płutnica sąsiaduje od wschodu z terenem planowanej inwestycji (z dz. nr 177/5 obręb Werblinia). Możliwe jest jednakże lokalizowanie obiektów budowlanych na części dz. nr 177/3 i 177/4 obręb Werblinia, zachowując odległość 100 m od rej rzeki.

Do odstępstw wynikających z §6 pkt. 1 odniesiono się powyżej. Uwzględniając zakres planowanej inwestycji, można spodziewać się raczej, iż **obowiązek przeprowadzenia tego rodzaju oceny oddziaływania na środowisko, a tym samym sporządzenia dodatkowej dokumentacji w postaci raportu oddziaływania na środowisko, zostanie nałożony**. Procedura ta zobowiązuje wówczas Wójta Gminy Puck **do umożliwienia udziału społeczeństwa w podejmowaniu decyzji** zgodnie z art. 33 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112).

Ad. 2.

Planowana inwestycja należy do **przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko**, gdyż wskazana została w §3 ust. 1 pkt. 47) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) jako instalacje do produkcji paliw z produktów roślinnych, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW lub wytwarzających ekwiwalentną ilość biogazu rolniczego wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii elektrycznej. Jak wynika z powyższego zapisu z inwestycji mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko **wyłączone są te**, które o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW. Oznacz to tyle, iż nie zachodzi konieczność uzyskiwania decyzji środowiskowej w przypadku **nie przekroczenia zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW, chyba że przedsięwzięcie jednocześnie kwalifikowane jest również z innych paragrafów tego rozporządzenia**.

Ad. 3.

Dane inwestora nie mają jakiegokolwiek wpływu na sposób prowadzenia przedmiotowego postępowania oraz ostatecznego rozstrzygnięcia. Zawiadomienie sporządzono według wypracowanego, uniwersalnego schematu, gdyż w przypadku gdy wnioskodawcą była by osoba prywatna, dane te musiały by być usunięte (RODO). Dane inwestora nie stanowią danych które muszą być utajnione i osoby będące stroną postępowania, **jak również każda inna osoba** na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902). Inwestorem, zgodnie ze złożonym wnioskiem jest **BIO-Elektrownia Werblinia sp. z o.o. ul. Nad Strumieniem 22, 84-106 Leśniewo**.

Ad. 4.

Inwestycja pn. „Instalacja kompostowni na terenie działek nr 177/3, 177/4, 177/5 w miejscowości Werblinia” nie doszła do skutku, gdyż Wójt Gminy Puck **wydał postanowienie znak: GKIOŚ.600.16.post.OOŚ.2021.BK z dnia 21.09.2022r. o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz nakładające obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla tego przedsięwzięcia**. Postanowienie to wynikało pośrednio z pisma Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku znak: RDOŚ-Gd-WOO.4220.1022.2021.IB.2 z dnia 9.09.2022 r., wyrażającego opinię **o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wraz z zakresem raportu**. Jednocześnie Wójt Gminy Puck postanowieniem z dnia 21.09.2022 r. znak GKIOŚ.600.16.P-zaw.2021.BK zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego przedsięwzięcia, wskazując jednocześnie w uzasadnieniu postanowienia, iż zgodnie z treścią art. 63 ust. 5 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko „organ wydaje postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach **do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko**”. Raport taki nie został dotychczas przedłożony Wójtowi Gminy Puck.

Nie znane są Wójtowi Gminy Puck powody, dla których zmienił się charakter inwestycji, która miałaby być realizowana na tych samych gruntach oraz dlaczego nie został przedłożony wspomniany wcześniej raport oddziaływania na środowisko.

Ad. 5.

1. „*Mapa geologicznych warunków budowlanych przedstawia, że są one w 56% złe lub bardzo złe*”. Dlatego też nie można wykluczyć, iż uwzględniając kategorię planowanych obiektów oraz warunki geologiczne, w związku z zapisami rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz. U. z 2012 r. poz. 463) inwestor zobowiązany zostanie do sporządzenia **dokumentacji geologiczno-inżynierskiej i hydrogeologicznej**. Obowiązek sporządzenia dokumentacji pn. studium hydrogeologiczne, nałożony został przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku dla innej inwestycji zlokalizowanej na terenie OChK Doliny Rzeki Płutnicy, w postaci kompleksu zabudowy mieszkaniowej na etapie uzgadniania raportu oddziaływania na środowisko, dlatego też dokumentacja taka wymagana będzie w związku z analizowaną inwestycją.
2. „*Obszary objęte formami ochrony przyrody – sytuacja opisana w punkcie 1 – działka na której planowane jest zbudowanie biogazowni znajdują się na terenie obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Płutnicy*”. Zgodność planowanej inwestycji z zapisami Uchwały nr 425/XXXVI/21 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Płutnicy (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2021 r. poz. 3096) analizowana jest szczegółowo oprócz Wójta Gminy Puck, również przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku. Organ ten dokonuje również oceny wpływu na pozostałe formy ochrony przyrody, w tym obszary Natura 2000 i związane z nimi siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków, jak i same gatunki chronione, a także całościowe oddziaływanie na środowisko biotyczne i abiotyczne.
3. „*Nasłonecznienie sezonowe – raport wskazuje na wysoki rozkład nasłonecznienia na 99,3% powierzchni 3 przedmiotowych działek w zakresie 5,0 - 6,0 kWh/m²/dobę, gdzie 5,5 kWh/m²/dobę uznano za wartość maksymalną co przy inwestycji zakładającej przetwarzanie odpadów, osadów oraz zgniłych produktów może wpłynąć na rozprzestrzenianie się nieprzyjemnego zapachu.*”

Nie można wykluczyć, iż planowana działalność może być źródłem emisji substancji złośliwych (odorantów), dlatego też konieczne będzie przeanalizowanie jakie zabezpieczenia zostaną wprowadzone w celu całkowitej eliminacji lub ograniczenia uciążliwości zapachowych, zwłaszcza w sytuacji awaryjnej. Niestety, ale polskie ustawodawstwo nie wprowadziło przepisów szczegółowych w zakresie oddziaływań w zakresie substancji złośliwych. W art. 222 ust. 5 ustawy prawo ochrony środowiska wprowadzono fakultatywną delegację dla ministra właściwego do spraw klimatu, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia, do określenia, w drodze rozporządzenia, wartości odniesienia substancji zapachowych w powietrzu i metody oceny zapachowej jakości powietrza. Dotychczas, pomimo opracowania kilku projektów rozporządzeń, rozporządzenie takie nie zostało wydane.

Niektóre substancje, będące substancjami złośliwymi zakwalifikować można do konkretnych substancji wskazanych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. 2010 nr 16 poz. 87). Należą do nich m.in. merkaptany (tiole), siarkowodór, metan itp. dlatego też możliwe jest przeprowadzenia symulacji rozkładu stężeń tych zanieczyszczeń w powietrzu, gdyż istnieje w tym zakresie odpowiednia metodyka obliczeniowa oraz programy komputerowe. Niestety dane te często są mało wiarygodne wykazując brak przekroczenia dopuszczalnych stężeń ze względu na charakter emisji (głównie emisja niezorganizowana – tzn. bez emitorów) oraz różne przyjmowane wskaźniki przyjęte do obliczeń. Dlatego też, kluczowa będzie w analizowanym przypadku, pełna analiza przepływu substratów do procesu przetwarzania oraz przepływ odpadów przetworzonych, wraz z wyraźnym wskazaniem punktów krytycznych (np. sposób załadunku).

W przypadku nałożenia sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko konieczne będzie również odniesienie się do zmian klimatu, a zwłaszcza wskazanie rozwiązań pozwalających zaadaptować się do tych zmian.

4. „*Obszar zagrożony stagnacją wody – woda potocznie mówiąc „stoi” na opisywanych 3 działkach, w przypadku awarii lub sączenia sąsiednie działki „oddadzą” wodę ze zbiorników w formie stagnacyjnej, a rzeka Płutnica przetransportuje wyciek do Zatoki Puckiej*”. Przez teren działek na których planowana jest inwestycja przebiega rów, będący w świetle ustawy prawo wodne urządzeniem wodnych. Na mapie planowanego zagospodarowania

terenu widoczne jest, iż niektóre planowane obiekty pokrywają się z przebiegiem rowu, dlatego zajdzie konieczność jego przebudowy lub likwidacji. Na tego rodzaju działanie inwestor zobowiązany będzie uzyskać pozwolenie wodnoprawne. Jednocześnie konieczne będzie rozpatrzenie czy jego likwidacja nie powoduje zmian stosunków wodnych, a więc sprzeczna byłaby z zapisami Uchwały w sprawie OChK.

Teren działki posiadał będzie utwardzone nawierzchnie, dlatego też inwestor zobowiązany będzie do zagospodarowania całości generowanych na ich powierzchni wody opadowe w obrębie posiadanych nieruchomości lub odprowadzać do odbiornika (np. rowu) po uzyskaniu pozwolenia wodnoprawnego. Zgodnie z art. 234 ust.1 ustawy prawo wodne właściciel gruntu, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej, nie może:

- 1) zmieniać kierunku i natężenia odpływu znajdujących się na jego gruncie wód opadowych lub roztopowych ani kierunku odpływu wód ze źródeł – ze szkodą dla gruntów sąsiednich;
- 2) odprowadzać wód oraz wprowadzać ścieków na grunty sąsiednie.

Dlatego też zagadnienie to zostanie również szczegółowo przeanalizowane w prowadzonym postępowaniu, zwłaszcza że nie można wykluczyć podniesienia rzędnych wysokościowych terenu planowanej inwestycji w stosunku do terenów sąsiadujących.

5. *„Osiadanie terenu – na części działki nr 177/3 występuje osiadanie terenu (bez obciążenia) dla dz. nr 177/4 i 177/5 brak danych”.*

Dokumentacja hydrogeologiczna oraz dokumentacja geologiczno-inżynierska (o ile obowiązek jej sporządzenia zostanie nałożony), czy też już same badania geotechniczne wykażą, jakie utwory występują na terenie planowanej inwestycji oraz czy **nie wymagana jest wymiana gruntu**, do poziomu gruntów nośnych, czy też specjalny sposób posadowienia planowanych obiektów. Będzie to jednocześnie wskazywać na zakres planowanych robót ziemnych, które mogą być sprzeczne z Uchwałą w sprawie OChK Dolina rzeki Płutnicy.

6. *„Zanieczyszczenie powietrza – na terenie pod planowane przedsięwzięcie występuje idealnie czyste powietrze, poniżej szkodliwych norm. Rodzi się wątpliwość czy zmieni się to w przypadku powstania biogazowni”.*

Praktycznie każda inwestycja generuje zanieczyszczenia do powietrza, chociażby ze środków transportu. O ile wprowadzanie zanieczyszczeń ze spalania pozyskanego biogazu (głównie metan) w kogeneracji, nie powinno stanowić uciążliwości (są to zanieczyszczenia z energetycznego spalania paliwa), o tyle emisja innych zanieczyszczeń związanych z magazynowaniem oraz przeładowywaniem substratów i odpadów będzie dokładnie przeanalizowana.

7. *„Głębokość wód gruntowych – analiza pokazuje, że mogą one znajdować się na głębokości od 1 do 2 m pod powierzchnią terenu”.*

Uwzględniając lokalizację inwestycji w obrębie polderu rzeki Płutnicy nie można wykluczyć wysokiego poziomu wód gruntowych, a tym samym konieczności odwodnienia wykopów budowlanych. Na tego rodzaju działania inwestor zobowiązany będzie do uzyskania pozwolenia wodnoprawnego (lej depresji w obrębie odwadnianego terenu wykraczający poza teren inwestycji oraz odprowadzanie wód gruntowych). Działania te uznane mogą być również jako sprzeczne z zapisami Uchwały w sprawie OChK, wskazującej w §3.pkt. 5) iż, na obszarze podejmuje się następujące działania w zakresie czynnej ochrony nieleśnych ekosystemów lądowych: kształtowanie stosunków wodnych na użytkach rolnych **dopuszczalne tylko w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, z bezwzględnym zachowaniem w stanie nienaruszonym terenów podmokłych, w tym torfowisk i obszarów wodno-błotnych**, poprzez utrzymanie drożnego systemu urządzeń drenarskich i rowów odwadniających/ melioracyjnych na gruntach rolnych i użytkach zielonych. Planowane działania w ramach inwestycji mogą być sprzeczne z ww. celami, co wykluczy możliwość realizacji inwestycji.

Odwodnienie wykopów sprzeczne może być również z zapisami §5 pkt. 6 ww. Uchwały w sprawie OChK Doliny rzeki Płutnicy, wskazującymi na to, iż: **„na obszarze wprowadza się następujące zakazy: dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna**

lub rybacka". Aspekt ten zostanie przeanalizowany na podstawie wspomnianych wcześniej dokumentacji oraz danych dotyczących sposobu posadowienia planowanych obiektów.

8. „Surowce mineralne – teren bogaty jest w złoża mineralne, w jego granicach znajdują się złoża soli kamiennych. W granicach działek 177/3, 177/4 i 177/5 znajduje się również torf do celów rolniczych. W obrębie przedmiotowych działek wydano koncesje na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż surowców:

- soli potasowo – magnezowej dla KGHM Polska Miedź S.A.
- ropy naftowej i gazu ziemnego dla Baltic Shape sp. z o.o.”

Aspekty związane z niespójnością lub kolizją planowanej inwestycji z wydanymi koncesjami zostaną przeanalizowane w prowadzonym postępowaniu.

Zgodnie z §5. pkt. 4) ww. Uchwały, na obszarze wprowadza się następujące zakazy: wydobywania do celów gospodarczych skał, **w tym torfu** oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu. Dlatego też sformułowanie torf do celów rolniczych rozumiany może być oczywiście jako grunt związany z produkcją rolną.

9. „Ukształtowanie terenu – minimalna wysokość terenu zlokalizowana jest na wysokości 3,8 m n.p.m.,”

Taka rzędna wysokościowa występuje wyłącznie w obrębie dna wspomnianego wcześniej rowu melioracyjnego. Na pozostałym terenie rzędne te wynoszą od średnio 4,4 m n.p.m. w części południowo – wschodniej inwestycji do nawet ponad 6 m n.p.m. w części zachodniej terenu inwestycji. Analiza map <https://wody.isok.gov.pl> wykazała, iż teren inwestycji zlokalizowany jest poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią.

10. „Dostęp do drogi planowanej w budowie – jeden z wariantów trasy Via Maris łączący Gdynie z Władysławowem przebiegać miałby w odległości ok. 59 metrów od planowanej lokalizacji biogazowni rolniczej, co na pewno miałyby pozytywny wydźwięk wśród mieszkańców Werblini, gdyż substrat nie byłby wożony pomiędzy zabudowaniami mieszkalnymi, a łatwiej byłoby go dowieźć trasą Via Maris. Czy Gmina Puck posiada informacje na temat realizacji przedsięwzięcia pn. Via Maris, która mogłaby mieć istotne znaczenie dla powstania biogazowni w Werblini?”

Jednym z elementów analizy przy wydawaniu decyzji środowiskowej jest obciążenie istniejącej infrastruktury technicznej w tym drogowej, jak również kumulowanie się planowanych oddziaływań z inwestycji z innymi oddziaływaniami pochodzących z przedsięwzięć planowanych lub realizowanych w zasięgu wzajemnego oddziaływania. Dlatego też zagadnienie to również zostanie przeanalizowane na etapie prowadzonego postępowania. Zweryfikowane zostaną również możliwości prowadzenia transportu istniejącą drogą oraz czy nie zachodzi konieczność podjęcia dodatkowych działań powiązanych z planowaną inwestycją (np. Utwardzenie ciągu komunikacyjnego prowadzącego do planowanej biogazowni).

Wskazany przez Pana Radnego 51-stronicowy dokument dotyczący zlokalizowania biogazowni rolniczej w Werblini, jak również, każdy inny dokument pozwalający na pełne rozpoznanie skali oddziaływania tej inwestycji oraz obiektywne rozpatrzenie całej sprawy, będą cennym materiałem.

Ad. 6.

Wójt Gminy Puck na etapie prowadzenia postępowania skorzysta z materiałów oraz wnoszonych uwag mieszkańców z terenów, na których powstały biogazownie lub procedowane było postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowych dla tego rodzaju przedsięwzięć.

Wójt Gminy Puck po uzyskaniu opinii od organów współuczestniczących w postępowaniu, posiadając już większy zakres informacji dotyczących inwestycji (organy również mogą wzywać inwestora o podanie dodatkowych danych), będzie mógł skorzystać z zapisów art. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) i wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia w zakresie merytorycznym. Należy jednakże wskazać, iż zakres karty informacyjnej przedsięwzięcia wskazany został w art. 62a ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku

i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112).

Karta informacyjna przedsięwzięcia powinna zawierać podstawowe informacje o planowanym przedsięwzięciu, umożliwiające analizę kryteriów, o których mowa w art. 63 ust. 1, lub określenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 69, w szczególności dane o:

- 1) rodzaju, cechach, skali i usytuowaniu przedsięwzięcia
- 2) powierzchni zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowym sposobie ich wykorzystywania, pokryciu nieruchomości szatą roślinną oraz dziko występujących zwierzętach na nieruchomości
- 3) rodzaju technologii
- 4) ewentualnych wariantach przedsięwzięcia, przy czym w przypadku drogi, o której mowa w art. 24ga ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, każdy z analizowanych wariantów drogi musi być dopuszczalny pod względem bezpieczeństwa ruchu drogowego
- 5) przewidywanej ilości wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii
- 6) rozwiązaniach chroniących środowisko
- 7) rodzajach i przewidywanej ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko,
- 8) możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko,
- 9) obszarach podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzach ekologicznych, znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia,
- 10) wpływie planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego w przypadku drogi, o której mowa w art. 24ga ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych,
- 11) przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
- 12) ryzyku wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej,
- 13) przewidywanych ilościach i rodzajach wytwarzanych odpadów oraz ich wpływie na środowisko,
- 14) pracach rozbiórkowych dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

– z uwzględnieniem dostępnych wyników innych ocen wpływu na środowisko, przeprowadzonych na podstawie odrębnych przepisów.

Co prawda w powyższym zapisie użyto sformułowania „w szczególności dane o:” a więc nie jest to katalog zamknięty danych, które mogą być wymagane. Należy jednakże podkreślić, iż decyzja środowiskowa rozstrzyga o środowiskowych uwarunkowaniach, dlatego też inwestor może stwierdzić, iż nie jest zobligowany do udzielenia odpowiedzi, bezpośrednio nie dotyczących aspektów środowiskowych.

WÓJT GMINY PECK

Marcin Nikrant
Marcin Nikrant