

Krzysztof Radtke

Radny Gminy Puck

J. Radtke

ZR.0003.9.2024.MG

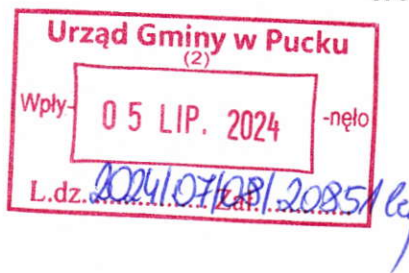
Biuro Rady Gminy Puck

wpłynęło

08.07.2024.

(data i podpis)

Werblinia, 04.07.2024 r.



Sz. P.

Marcin Nikrant

Wójt Gminy Puck

INTERPELACJA

w sprawie postępowania **ZP.271.20.2023.AR** pn. „Wykonanie projektu budowlanego i technicznego termomodernizacji budynków szkół i remiz – dla 8 obiektów użyteczności publicznej w podziale na 8 części”

Szanowny Panie Wójcie.

Dnia 12 października 2023 r. na Platformie Zakupowej Gminy Puck ukazało się zamówienie publiczne prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji dla zadania pn.: „Wykonanie projektu budowlanego i technicznego termomodernizacji budynków szkół i remiz – dla 8 obiektów użyteczności publicznej w podziale na 8 części”. Na części tego postępowania składały się następujące budynki:

Część 1 – szkoła w Darzłubiu,

Część 2 – szkoła w Starzynie,

Część 3 – szkoła w Werblini,

Część 4 – OSP Domatowo,

Część 5 – OSP Gnieźdzewo,

Część 6 – OSP Łebcz,

Część 7 – OSP Mechowo,

Część 8 – OSP Strzelno.

Dnia 20 października 2023 r. o godz. 09:45 pod linkiem www.platformazakupowa.pl/transakcja/831298

ukazała się informacja o tym ile Zamawiający zamierza przeznaczyć na zrealizowanie przedmiotu zamówienia. Łączna kwota wynosiła 250.000,00 zł brutto z równym podziałem na 8 części zadania, tj. po 31.250,00 zł brutto na każdy z budynków.

Marcin Nikrant

Dnia 20 października 2023 r. o godz. 12:45 pod linkiem www.platformazakupowa.pl/transakcja/831298

umieszczony został załącznik z informacją z otwarcia ofert (załącznik nr 1 do niniejszej interpelacji). Zestawienie najkorzystniejszych ofert, pod względem ceny, przedstawiało się następująco:

Część 1 – szkoła w Darzłubiu – **109.495,41 zł brutto**,

Część 2 – szkoła w Starzynie – **84.501,00 zł brutto**,

Część 3 – szkoła w Werblini – **59.953,42 zł brutto**,

Część 4 – OSP Domatowo – **18.249,23 zł brutto**,

Część 5 – OSP Gnieźdźewo – **23.162,49 zł brutto**,

Część 6 – OSP Łebcz – **20.471,90 zł brutto**,

Część 7 – OSP Mechowo – **22.811,54 zł brutto**,

Część 8 – OSP Strzelno – **19.653,02 zł brutto**.

Powyższe zestawienie wskazuje na to, że w częściach 1-3 (szkoły) złożone oferty przewyższające zaplanowany budżet (31.250,00 zł brutto na pojedynczą część). Natomiast w częściach 4-8 (budynki OSP) złożone oferty „mieściły się” w budżecie gminy przeznaczonym na realizację tego zadania.

Dnia 14 listopada 2023 r. o godz. 15:23 pod linkiem www.platformazakupowa.pl/transakcja/831298

umieszczony został załącznik z wyborem oferty najkorzystniejszej dla cz. I-II oraz IV-VIII (załącznik nr 2 do niniejszej interpelacji), tzn. że nie wybrano najkorzystniejszej oferty na część III, tj. szkoła w Werblini.

Z załącznika nr 2 wychodzi, że dla części I oraz III-VIII nie zostały wybrana najkorzystniejsze finansowo oferty złożone przez firmę **Biuro projektów, analiz i audytów Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Zemborzyckiej 53/10, 20-445 Lublin**, gdyż firma ta co prawda uzyskała 60 punktów (maksymalna wartość) w kryterium ceny, jednak pod względem doświadczenia zawodowego projektanta w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń wyznaczonego do realizacji zamówienia uzyskała 0 punktów (w tym kryterium maksymalna wartość to 40 punktów). Z kolei dla części II – szkoła w Starzynie najkorzystniejszą cenowo ofertę złożyła firma **DECCA STUDIO Tomasz Stasiak z siedzibą przy ul. Armii Krajowej 43/2, 81-870 Sopot**. Jednak oferta ta zawierała rażąco niską ceną, gdyż była niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen pozostałych ofert, w tym przypadku było to prawie 60%:

- oferta firmy DECCA STUDIO Tomasz Stasiak – **84.501,00 zł brutto**

- średnia arytmetyczna cen pozostałych ofert (3 inne firmy) – **146.692,33 zł brutto**.

Firma DECCA STUDIO Tomasz Stasiak nie złożyła w wyznaczonym terminie stosownych wyjaśnień i oferta ta podlegała odrzuceniu.

Na podstawie załącznika nr 2 do niniejszej interpelacji najkorzystniejsze finansowo oferty (uwzględniające odrzucenie oferty firmy Biuro projektów, analiz i audytów Sp. z o.o. dla części I oraz III-VIII, a także wykluczenie firmy DECCA STUDIO Tomasz Stasiak z części II) przedstawiały się następująco:

Część 1 – szkoła w Darzłubiu – **120.000,00 zł brutto**,

Część 2 – szkoła w Starzynie – **110.700,00 zł brutto**,

Część 3 – szkoła w Werblini – **95.000,00 zł brutto** (w tym przypadku część 3 nie została w ogóle uwzględniona w dokumencie pn. INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ dla cz. I-II, IV-VIII z dnia 14.11.2023 r., podana cena 95.000,00 zł brutto jest drugą najniższą po ofercie firmy wykluczonej z postępowania),

Część 4 – OSP Domatowo – **51.660,00 zł brutto**,

Część 5 – OSP Gniezdzewo – **51.660,00 zł brutto**,

Część 6 – OSP Łebcz – **51.660,00 zł brutto**,

Część 7 – OSP Mechowo – **51.660,00 zł brutto**,

Część 8 – OSP Strzelno – **51.660,00 zł brutto**.

Jak wynika z powyższego zestawienia cen, wszystkie z 8 ofert przewyższyły projektowaną kwotę przeznaczoną na wykonanie poszczególnych zadań – 31.250,00 zł brutto na każdą z 8 części.

Dnia 14.11.2023 r. o godz. 15:24 pod linkiem

www.platformazakupowa.pl/transakcja/831298

umieszczony został załącznik z informacją o unieważnieniu postępowania dla cz. III (załącznik nr 3 do niniejszej interpelacji), tj. szkoły w Werblini. Z przedstawionych tam wyjaśnień wynika, że: „cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”, tak jak to miało miejsce w każdej z pozostałych części tyczących się tego postępowania publicznego.

Mając na względzie powyżej przedstawione kwestie kieruję następujące pytania:

1. Dlaczego dokonano wyboru najkorzystniejszych ofert dla części I-II oraz IV-VIII, a unieważniono postępowanie dla części III?
2. Dokonując podziału części zamówienia na szkoły i budynki OSP wybrano najkorzystniejsze oferty dla wszystkich 5 budynków OSP. W przypadku szkół dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty dla 2 z 3 szkół, pomimo tego, że przedstawione oferty ponad 3-krotnie przekraczały zaplanowany budżet na realizację tych zadań. Rozdział szkół od budynków OSP został przedstawiony w celu zobrazowania różnicy w powierzchniach zabudowy budynków podlegających przetargowi. Budynki OSP posiadają powierzchnię zabudowy w zakresie 210 – 420 m², natomiast szkoły w zakresie 1025 – 2600 m², co przedstawia poniższa tabela:

PODSTAWOWE DANE O OBIEKTACH - szkoły i ochotnicze straże pożarne

Nazwa obiektu	Nr działki	*Pow. zabudowy m ²	Źródło ciepła - rodzaj ogrzewania
Zadanie 1 - szkoła w Darzłubiu	222/2, 222/5, 217/1, 223	1 300	kotłownia gazowa
Zadanie 2 - szkoła w Starzynie	380/5	2 600	kotłownia gazowa
Zadanie 3 - szkoła w Werblini	376/2	1025	kotłownia olejowa
Zadanie 4 - OSP Domatowo	16/12	260	piec na ekogroszek
Zadanie 5 - OSP Gnieźdzewo	381/2	396	kotłownia gazowa
Zadanie 6 - OSP Łebcz	242/2, 242/1	420	kotłownia gazowa
Zadanie 7 - OSP Mechowo	106/1	390	kotłownia gazowa
Zadanie 8 - OSP Strzelno	230	210	kotłownia gazowa

*powierzchnię zabudowy podano orientacyjnie, właściwa wartość będzie z opracowanej przez oferenta inwentaryzacji budynku

Dlatego rodzi się pytanie, dlaczego dla najmniejszego z budynków, tj. remizy OSP Strzelno, o powierzchni zabudowy 230 m², a największego, tj. szkoły w Starzynie, o powierzchni zabudowy 2600 m² Zamawiający zamierzał przeznaczyć taką samą kwotę na realizację zamówienia, tj. 31.250,00 zł brutto?

3. Czy fakt, że szkoła w Werblini, jako jedyna z 8 budynków podlegających zamówieniu, posiada ogrzewanie w postaci kotłowni olejowej miał znaczenie przy unieważnieniu postępowania dla tego budynku?
4. Najkorzystniejsza oferta dla części I (szkoła w Darzłubiu) przekraczała środki przeznaczone przez Zamawiającego o **88.750,00 zł brutto**.
Najkorzystniejsza oferta dla części II (szkoła w Starzynie) przekraczała środki przeznaczone przez Zamawiającego o **79.450,00 zł brutto**.
Najkorzystniejsza oferta dla części III (szkoła w Werblini) przekraczała środki przeznaczone przez Zamawiającego o **63.750,00 zł brutto**.
Dlaczego części I i II nie zostały unieważnione pomimo zwiększonego przekroczenia budżetu Zamawiającego, niż w przypadku części III?
5. Łączna wartość 7 wybranych części zadania wyniosła **489.000,00 zł brutto**.
Łączna kwota przeznaczona przez Zamawiającego na realizację 8 części wynosiła **250.000,00 zł brutto**.
Dlaczego pomimo przekroczenia budżetu Zamawiającego o **249.000,00 zł brutto** nie zdecydowano się o przeznaczenie dodatkowych **63.750,00 zł brutto**, aby zrealizować część III zamówienia, tj. szkoła w Werblini?

Z wyrazami szacunku

Radny Gminy Puck

mgr inż. Krzysztof Radtke

Załączniki:

1. Informacja z otwarcia ofert z dnia 20.10.2023 r. (str. 5-8)
2. Wybór oferty najkorzystniejszej dla cz. I-II, IV-VIII z dnia 14.11.2023 r. (str. 9-12)
3. Informacja o unieważnieniu postępowania dla cz. III z dnia 14.11.2023 r. (str. 13)

ZP.271.20.2023.AR

Puck, dnia 20.10.2023 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonania projektu budowlanego i technicznego termomodernizacji budynków szkół i remiz – dla 8 obiektów użyteczności publicznej w podziale 8 części”.

INFORMACJA Z OTWARCIA OFERT

Działając na podstawie art. 222 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający informuje, że w postępowaniu zostały złożone oferty przez następujących Wykonawców:

część 1 - szkoła w Darzłubiu

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]
1	2	3
1.	Pracownia Inżynierska Paweł Wiła Ul. Warszawska 69/3, 81-309 Gdynia	159.900,00 zł.
2.	SOLARSYSTEM s.c. Łapa M., Olesek W., Skorut-Nawara E. Ul. Słowackiego 42, 32-400 Myślenice	131.610,00 zł.
3.	ATplus Aleksandra Trojnacka Władysława Łokietka 5/2, 70-256 Szczecin	120.000,00 zł.
4.	Biuro projektów, analiz i audytów Sp. z o.o. Ul. Zemborzycza 53/10, 20-445 Lublin	109.495,41 zł.

część 2 - szkoła w Starzynie

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]
1	2	3
1.	Pracownia Inżynierska Paweł Wiła Ul. Warszawska 69/3, 81-309 Gdynia	184.377,00 zł.
2.	SOLARSYSTEM s.c. Łapa M., Olesek W., Skorut-Nawara E. Ul. Słowackiego 42, 32-400 Myślenice	110.700,00 zł.
3.	DECCA STUDIO Tomasz Stasiak Aul. Armii Krajowej 43/2, 81-870 Sopot	84.501,00 zł.
4.	ATplus Aleksandra Trojnacka Władysława Łokietka 5/2, 70-256 Szczecin	145.000,00 zł.

5.	Biuro projektów, analiz i audytów Sp. z o.o. Ul. Zemborzycza 53/10, 20-445 Lublin	152.076,96 zł.
----	--	----------------

część 3 - szkoła w Werblini

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]
1	2	3
1.	Pracownia Inżynierska Paweł Wiła Ul. Warszawska 69/3, 81-309 Gdynia	135.177,00 zł.
2.	SOLARSYSTEM s.c. Łapa M., Olesek W., Skorut-Nawara E. Ul. Słowackiego 42, 32-400 Myślenice	97.170,00 zł.
3.	ATplus Aleksandra Trojnacka Władysława Łokietka 5/2, 70-256 Szczecin	95.000,00 zł.
4.	Biuro projektów, analiz i audytów Sp. z o.o. Ul. Zemborzycza 53/10, 20-445 Lublin	59.953,42 zł.

część 4 - OSP Domatowo

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]
1	2	3
1.	Pracownia Inżynierska Paweł Wiła Ul. Warszawska 69/3, 81-309 Gdynia	61.377,00 zł.
2.	SOLARSYSTEM s.c. Łapa M., Olesek W., Skorut-Nawara E. Ul. Słowackiego 42, 32-400 Myślenice	51.660,00 zł.
3.	DECCA STUDIO Tomasz Stasiak Aul. Armii Krajowej 43/2, 81-870 Sopot	72.939,00 zł.
4.	ATplus Aleksandra Trojnacka Władysława Łokietka 5/2, 70-256 Szczecin	65.000,00 zł.
5.	Biuro projektów, analiz i audytów Sp. z o.o. Ul. Zemborzycza 53/10, 20-445 Lublin	18.249,23 zł.

część 5 - OSP Gnieźdzewo

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]
1	2	3
1.	Pracownia Inżynierska Paweł Wiła Ul. Warszawska 69/3, 81-309 Gdynia	63.345,00 zł.
2.	SOLARSYSTEM s.c. Łapa M., Olesek W., Skorut-Nawara E. Ul. Słowackiego 42, 32-400 Myślenice	51.660,00 zł.

3.	ATplus Aleksandra Trojnacka Władysława Łokietka 5/2, 70-256 Szczecin	75.000,00 zł.
4.	Biuro projektów, analiz i audytów Sp. z o.o. Ul. Zemborzycka 53/10, 20-445 Lublin	23.162,49 zł.

część 6 - OSP Łebcz

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
1.	Pracownia Inżynierska Paweł Wiła Ul. Warszawska 69/3, 81-309 Gdynia	68.265,00 zł.
2.	SOLARSYSTEM s.c. Łapa M., Olesek W., Skorut-Nawara E. Ul. Słowackiego 42, 32-400 Myślenice	51.660,00 zł.
3.	DECCA STUDIO Tomasz Stasiak Aul. Armii Krajowej 43/2, 81-870 Sopot	72.939,00 zł.
4.	ATplus Aleksandra Trojnacka Władysława Łokietka 5/2, 70-256 Szczecin	78.000,00 zł.
5.	Biuro projektów, analiz i audytów Sp. z o.o. Ul. Zemborzycka 53/10, 20-445 Lublin	20.471,90 zł.

część 7 - OSP Mechowo

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
1.	Pracownia Inżynierska Paweł Wiła Ul. Warszawska 69/3, 81-309 Gdynia	73.185,00 zł.
2.	SOLARSYSTEM s.c. Łapa M., Olesek W., Skorut-Nawara E. Ul. Słowackiego 42, 32-400 Myślenice	51.660,00 zł.
3.	ATplus Aleksandra Trojnacka Władysława Łokietka 5/2, 70-256 Szczecin	76.000,00 zł.
4.	Biuro projektów, analiz i audytów Sp. z o.o. Ul. Zemborzycka 53/10, 20-445 Lublin	22.811,54 zł.

część 8 - OSP Strzelno

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
1.	Pracownia Inżynierska Paweł Wiła Ul. Warszawska 69/3, 81-309 Gdynia	53.997,00 zł.

2.	SOLARSYSTEM s.c. Łapa M., Olesek W., Skorut-Nawara E. Ul. Słowackiego 42, 32-400 Myślenice	51.660,00 zł.
3.	ATplus Aleksandra Trojnacka Władysława Łokietka 5/2, 70-256 Szczecin	62.000,00 zł.
4.	Biuro projektów, analiz i audytów Sp. z o.o. Ul. Zemborzycka 53/10, 20-445 Lublin	19.653,02 zł.

Z poważaniem

~~SKARBNIK GMINY~~

~~mgr Magdalena Wąserska~~

Puck, dnia 14.11.2023 r.

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonania projektu budowlanego i technicznego termomodernizacji budynków szkół i remiz – dla 8 obiektów użyteczności publicznej w podziale 8 części”.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ dla cz. I-II, IV-VIII

Gmina Puck, ul. 10 Lutego 29, 84-100 Puck jako Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, niniejszym informuje, że w przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejszą ofertę:

dla cz. I złożył Wykonawca:

ATplus Aleksandra Trojnacka
Władysława Łokietka 5/2, 70-256 Szczecin

dla cz. II, IV-VIII złożył Wykonawca:

SOLARSYSTEM s.c.
Łapa M., Olesek W., Skorut-Nawara E.
Ul. Słowackiego 42, 32-400 Myślenice

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W/w Wykonawca złożył ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami oceny określonymi w SWZ (cena oraz doświadczenie zawodowe projektanta w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń wyznaczonego do realizacji zamówienia) uzyskując największą liczbę punktów oraz spełnił wszystkie warunki i wymagania postawione przez Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

część 1 - szkoła w Darzłubiu

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium doświadczenie zawodowe projektanta w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń wyznaczonego do realizacji zamówienia	Razem
1	2	3	4	5
1.	Pracownia Inżynierska Paweł Wiła Ul. Warszawska 69/3, 81-309 Gdynia	41,09	40	81,09
2.	SOLARSYSTEM s.c. Łapa M., Olesek W., Skorut-Nawara E. Ul. Słowackiego 42, 32-400 Myślenice	49,92	40	89,92
3.	ATplus Aleksandra Trojnacka Władysława Łokietka 5/2, 70-256 Szczecin	54,75	40	94,75
4.	Biuro projektów, analiz i audytów Sp. z o.o. Ul. Zemborzyska 53/10, 20-445 Lublin	60	0	60

część 2 - szkoła w Starzynie

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium doświadczenie zawodowe projektanta w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń wyznaczonego do realizacji zamówienia	Razem
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
1.	Pracownia Inżynierska Paweł Wiła Ul. Warszawska 69/3, 81-309 Gdynia	36,05	40	76,02
2.	SOLARSYSTEM s.c. Łapa M., Olesek W., Skorut-Nawara E. Ul. Słowackiego 42, 32-400 Myślenice	60	40	100
3.	DECCA STUDIO Tomasz Stasiak ul. Armii Krajowej 43/2, 81-870 Sopot	-----	-----	-----
4.	ATplus Aleksandra Trojnacka Władysława Łokietka 5/2, 70-256 Szczecin	45,81	40	85,81
5.	Biuro projektów, analiz i audytów Sp. z o.o. Ul. Zemborzycka 53/10, 20-445 Lublin	43,68	0	43,68

Informacja o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona.

1. DECCA STUDIO Tomasz Stasiak ul. Armii Krajowej 43/2, 81-870 Sopot

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy.

1. W dniu 25 października 2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy DECCA STUDIO Tomasz Stasiak ul. Armii Krajowej 43/2, 81-870 Sopot o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny. Cena całkowita złożonej przez Wykonawcę oferty wynosząca dla cz. II – 84.501,00 zł. brutto jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy PZP. Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin na udzielenie wyjaśnień oraz złożenie dowodów do dnia 27 października 2023 r., natomiast Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

część 4 - OSP Domatowo

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium doświadczenie zawodowe projektanta w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń wyznaczonego do realizacji zamówienia	Razem
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
1.	Pracownia Inżynierska Paweł Wiła Ul. Warszawska 69/3, 81-309 Gdynia	17,84	40	57,84
2.	SOLARSYSTEM s.c. Łapa M., Olesek W., Skorut-Nawara E. Ul. Słowackiego 42, 32-400 Myślenice	21,20	40	61,20

3.	DECCA STUDIO Tomasz Stasiak Aul. Armii Krajowej 43/2, 81-870 Sopot	15,01	40	55,01
4.	ATplus Aleksandra Trojnacka Władysława Łokietka 5/2, 70-256 Szczecin	16,85	40	56,85
5.	Biuro projektów, analiz i audytów Sp. z o.o. Ul. Zemborzycka 53/10, 20-445 Lublin	60	0	60

część 5 - OSP Gniezdzewo

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium doświadczenie zawodowe projektanta w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń wyznaczonego do realizacji zamówienia	Razem
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
1.	Pracownia Inżynierska Paweł Wiła Ul. Warszawska 69/3, 81-309 Gdynia	21,94	40	61,94
2.	SOLARSYSTEM s.c. Łapa M., Olesek W., Skorut-Nawara E. Ul. Słowackiego 42, 32-400 Myślenice	26,90	40	66,90
3.	ATplus Aleksandra Trojnacka Władysława Łokietka 5/2, 70-256 Szczecin	18,53	40	58,53
4.	Biuro projektów, analiz i audytów Sp. z o.o. Ul. Zemborzycka 53/10, 20-445 Lublin	60	0	60

część 6 - OSP Łebcz

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium doświadczenie zawodowe projektanta w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń wyznaczonego do realizacji zamówienia	Razem
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
1.	Pracownia Inżynierska Paweł Wiła Ul. Warszawska 69/3, 81-309 Gdynia	17,99	40	57,99
2.	SOLARSYSTEM s.c. Łapa M., Olesek W., Skorut-Nawara E. Ul. Słowackiego 42, 32-400 Myślenice	23,78	40	63,78
3.	DECCA STUDIO Tomasz Stasiak Aul. Armii Krajowej 43/2, 81-870 Sopot	16,84	40	56,84
4.	ATplus Aleksandra Trojnacka Władysława Łokietka 5/2, 70-256 Szczecin	15,75	40	55,75
5.	Biuro projektów, analiz i audytów Sp. z o.o. Ul. Zemborzycka 53/10, 20-445 Lublin	60	0	60

część 7 - OSP Mechowo

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium doświadczenie zawodowe projektanta w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń wyznaczonego do realizacji zamówienia	Razem
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
1.	Pracownia Inżynierska Paweł Wiła Ul. Warszawska 69/3, 81-309 Gdynia	18,70	40	58,70
2.	SOLARSYSTEM s.c. Łapa M., Olesek W., Skorut-Nawara E. Ul. Słowackiego 42, 32-400 Myślenice	26,49	40	66,49
3.	ATplus Aleksandra Trojnacka Władysława Łokietka 5/2, 70-256 Szczecin	18,01	40	58,01
4.	Biuro projektów, analiz i audytów Sp. z o.o. Ul. Zemborzycka 53/10, 20-445 Lublin	60	0	60

część 8 - OSP Strzelno

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium doświadczenie zawodowe projektanta w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń wyznaczonego do realizacji zamówienia	Razem
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
1.	Pracownia Inżynierska Paweł Wiła Ul. Warszawska 69/3, 81-309 Gdynia	21,84	40	61,84
2.	SOLARSYSTEM s.c. Łapa M., Olesek W., Skorut-Nawara E. Ul. Słowackiego 42, 32-400 Myślenice	22,83	40	62,83
3.	ATplus Aleksandra Trojnacka Władysława Łokietka 5/2, 70-256 Szczecin	19,02	40	59,02
4.	Biuro projektów, analiz i audytów Sp. z o.o. Ul. Zemborzycka 53/10, 20-445 Lublin	60	0	60

Z poważaniem
Z-ca Wójta Gminy Puck

Jerzy Tkaczyk

ZP.271.20.2023.AR

Puck, dnia 14.11.2023 r.

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonania projektu budowlanego i technicznego termomodernizacji budynków szkół i remiz – dla 8 obiektów użyteczności publicznej w podziale 8 części”.

część 3 - szkoła w Werblini

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA dla cz. III

Gmina Puck, ul. 10 Lutego 29, 84 – 100 Puck, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 3 w związku z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuje o unieważnieniu postępowania, dla zadania „Wykonanie projektu budowlanego i technicznego termomodernizacji budynków szkół i remiz – dla 8 obiektów użyteczności publicznej w podziale 8 części”

część 3 - szkoła w Werblini

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu 20.10.2023 roku o godz. 10:00 upłynął termin składania ofert. Do tego terminu dla cz. III wpłynęły **4 oferty** od Wykonawców:

Pracownia Inżynierska Paweł Wiła Ul. Warszawska 69/3, 81-309 Gdynia	135.177,00 zł.
SOLARSYSTEM s.c. Łapa M., Olesek W., Skorut-Nawara E. Ul. Słowackiego 42, 32-400 Myślenice	97.170,00 zł.
ATplus Aleksandra Trojnicka Władysława Łokietka 5/2, 70-256 Szczecin	95.000,00 zł.
Biuro projektów, analiz i audytów Sp. z o.o. Ul. Zemborzyska 53/10, 20-445 Lublin	59.953,42 zł.

Zamawiający na zrealizowanie przedmiotu zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę:

część 3 - szkoła w Werblini - 31.250,00 zł. brutto

W związku z powyższym zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 260 ustawy, o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji – podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa powyżej, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia.

Z poważaniem
Z-ca Wójta Gminy Puck

Jerzy Tkaczyk