Data utworzenia: 25.09.2026
Data nadania: 25.09.2026
Data otrzymania: 25.09.2026

Urząd Gminy w Pucku (2)
Wpły- 25 WRZ. 2026 -nęło
L.dz. 31037.Zał.2026.Oe

Biuro Rady Gminy Puck
wpłynęło
28.09.2026 r.
(data i podpis)

AE:PL-64690-27015-GUAUH-22

Zapytanie radnego dot. robót na drogach gruntowych w Werblini

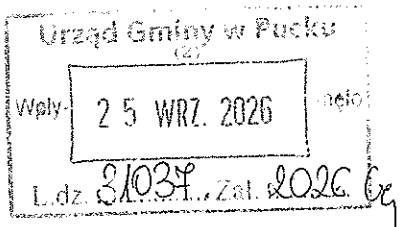
Dzień dobry.

Przesyłam zapytanie radnego wraz z 2 załącznikami video dot. robót na drogach gruntowych w Werblini (ul. Leśna, Klonowa, Dębowa i Bukowa) prowadzonych w ramach zamówienia „Remont nawierzchni dróg gruntowych na terenie Gminy Puck w podziale na 3 części" (znak sprawy: IZP.271.10.2026.AR) — zakresu zlecenia, zastosowanego materiału i sprzętu oraz nadzoru i odbioru prac

Załączniki:
1. 2026_09_25_Zapytanie_rownanie_drog_gruntowych_Werblinia_PODPIS.pdf
2. 2026_09_25_Zał_2_video_Werblinia_przejazd_walca_07_46.mp4
3. 2026_09_25_Zał_2_video_Werblinia_przejazd_walca_07_41.mp4
4. Pismo_przewodnie_20262509152420309.pdf

Werblinia, dnia 25 września 2026 r.

Krzysztof Radtke
Radny Gminy Puck



Wójt Gminy Puck
Marcin Nikrant
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-64690-27015-GUAUH-22

Za pośrednictwem:
Jolanta Bieszke
Przewodnicząca Rady Gminy Puck

ZAPYTANIE RADNEGO

dot.: robót na drogach gruntowych w Werblini (ul. Leśna, Klonowa, Dębowa i Bukowa) prowadzonych w ramach zamówienia „Remont nawierzchni dróg gruntowych na terenie Gminy Puck w podziale na 3 części" (znak sprawy: IZP.271.10.2026.AR) — zakresu zlecenia, zastosowanego materiału i sprzętu oraz nadzoru i odbioru prac

Na podstawie art. 24 ust. 3 i 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku ze skargą mieszkańca Werblini z dnia 24 września 2026 r. oraz moim pytaniem zadanym na sesji Rady Gminy Puck w tym samym dniu, składam zapytanie w sprawie wskazanej powyżej.

I. Opis stanu faktycznego

1. Gmina Puck przeprowadziła w trybie podstawowym postępowanie nr IZP.271.10.2026.AR na „Remont nawierzchni dróg gruntowych na terenie Gminy Puck w podziale na 3 części". Zgodnie ze Szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia (załącznik nr 6 do SWZ, stanowiący załącznik nr 1 do umowy; dalej: OPZ) sołectwo Werblinia należy do części 3 zamówienia. Zgodnie z informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 7 lipca 2026 r. w części 3 wybrano ofertę wykonawcy Usługi Transportowe Remont Dróg Prace Ziemne Władysław Ruszewski (Glinki 2, 84-110 Krokowa) z ceną 1 860 153,60 zł brutto. Była to jedyna oferta złożona w tej części.
2. Zgodnie z pkt 1 OPZ Wykonawca naprawia drogi poprzez bieżącą konserwację lub remonty cząstkowe, polegające na usuwaniu uszkodzeń nawierzchni (ubytków, zastoisk wody, wybojów i zagłębień) „przy użyciu równiarki drogowej samojezdnej i walca wibracyjnego samojezdnego" oraz na uzupełnianiu ubytków mieszankami niezwiązanymi. Zakres prac obejmuje m.in. ścinkę zawyżonego pobocza i korytowanie drogi, mechaniczne równanie i profilowanie równiarką bez użycia materiału oraz uzupełnianie ubytków pospółką, kruszywem kamiennym lub kruszywem betonowym wraz z zagęszczeniem (pkt 1 lit. a–e OPZ). Jako wymagany sprzęt pkt 3 OPZ wymienia równiarkę drogową samojezdną, walec drogowy wibracyjny samojezdny, samochód samowyładowczy i koparko-ładowarkę.
3. Zgodnie z pkt 2 OPZ do remontu nawierzchni dróg gruntowych należy stosować mieszankę niezwiązaną C 90/3, C 50/30 i C NR z kruszywa kamiennego o frakcji 0/31,5–0/63 mm albo mieszankę niezwiązaną z kruszywa betonowego C NR o frakcji 0/63. Celem robót jest uzyskanie równej nawierzchni gruntowej, a w przypadku zawyżonych poboczy należy wykonać rowki odprowadzające wodę. Przed przystąpieniem do robót Wykonawca przedstawia Zamawiającemu

recepturę mieszanek, które zamierza wbudować, oraz pokrywa koszty losowych badań materiału przygotowanego do wbudowania, przeprowadzanych na żądanie Zamawiającego. Te same obowiązki, a ponadto obowiązek przedłożenia aprobat i atestów materiałów, przewiduje projekt umowy (§ 2 ust. 1 pkt 1, 2 i 4).

4. Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót (załącznik nr 6.1 do SWZ, maj 2026 r.; dalej: ST) wymagają m.in., aby przed profilowaniem oczyścić podłoże, a zagęszczanie rozpocząć bezpośrednio po profilowaniu (ST D-04.01.01, pkt 5.3 i 5.4), oraz aby nawierzchnię z mieszanki niezwiązanej 0/31,5 i 0/63 z kruszywa łamanego układać na podłożu przygotowanym zgodnie z ST D-04.01.01, bez mieszania poszczególnych frakcji na drodze (ST D-05.02.01, pkt 5.2 i 5.3). Przed przystąpieniem do robót Wykonawca wykonuje badania kruszyw i mieszanki i przedstawia ich wyniki do akceptacji (pkt 6.2), a w czasie robót bada m.in. uziarnienie i wilgotność mieszanki oraz zagęszczenie warstwy (pkt 6.3). Roboty uznaje się za wykonane zgodnie z dokumentacją, jeżeli wszystkie pomiary i badania dały wyniki pozytywne (pkt 8). Powierzchnie o niewłaściwych cechach geometrycznych naprawia się przez spulchnienie lub zerwanie do głębokości co najmniej 10 cm, wyrównanie i powtórne zagęszczenie, a dodanie nowego materiału bez spulchnienia wykonanej warstwy jest niedopuszczalne (pkt 6.5.1).

5. Zgodnie z pkt 4 OPZ roboty realizowane są sukcesywnie, na podstawie odrębnych zleceń, a upoważniony przedstawiciel Zamawiającego wraz z Wykonawcą co najmniej raz w miesiącu dokonuje objazdu dróg „celem sprawdzenia stanu nawierzchni w zakresie uszkodzeń oraz wyboru techniki i materiałów do dokonania naprawy". Zgodnie z pkt 5 OPZ kontrole prowadzone są na bieżąco, Zamawiający może żądać dokumentacji fotograficznej z wykonanych robót, a Wykonawca w razie potrzeby przekazuje w ciągu 1 godziny informację o miejscu i czasie wykonywania usługi. Z kontroli sporządza się protokoły. W razie stwierdzenia wykonania prac niezgodnie ze standardem lub tylko w części Zamawiający wyznacza termin poprawek, a ich niewykonanie skutkuje nieuznaniem prac i odmową zapłaty (pkt 5 lit. e OPZ).

6. Zgodnie z projektem umowy roboty wykonywane są na podstawie zleceń, w terminie 1 tygodnia od ich otrzymania (§ 4 ust. 2), za wynagrodzeniem kosztorysowym ustalanym według cen jednostkowych z kosztorysu ofertowego (§ 6 ust. 2 i 3). Rozliczenie następuje po faktycznym wykonaniu robót, na podstawie kosztorysu powykonawczego i protokołu odbioru sporządzonego według faktycznie wykonanych jednostek, a zatwierdzony protokół stanowi załącznik do faktury (pkt 6 OPZ; § 7 ust. 1 i 2 oraz § 8 ust. 3 projektu umowy). Jeżeli roboty wykonano wadliwie, Zamawiający odmawia odbioru (§ 8 ust. 5) albo żąda usunięcia wad w wyznaczonym terminie (§ 8 ust. 6 pkt 1). Za zwłokę w usuwaniu wad przysługuje kara umowna w wysokości 0,2% wynagrodzenia za każdy dzień (§ 9 ust. 1 pkt 3).

7. Projekt umowy nie zawiera postanowień o gwarancji jakości, a zabezpieczenie należytego wykonania umowy podlega zwrotowi w całości w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania go za należycie wykonane (§ 11 ust. 2).

8. W dniu 24 września 2026 r. mieszkaniec Werblini skierował drogą elektroniczną do Wójta, Zastępcy Wójta oraz pracowników Referatu Infrastruktury Drogowej i do mojej wiadomości skargę na sposób prowadzenia prac związanych z bieżącym utrzymaniem dróg gminnych w Werblini — ul. Leśnej, Klonowej, Dębowej i Bukowej — wraz z wnioskiem o natychmiastowe wstrzymanie odbioru tych robót. Wskazał, że prace prowadzone w dniach 23 i 24 września 2026 r. mają charakter pozorny: Wykonawca nie nawozi wymaganego kruszywa, a prace ograniczają się do przejazdu walcem po niewyrównanym i nieprzygotowanym podłożu. Na ul. Leśną wysypano drobny żwir z pojedynczymi kamieniami, który — w ocenie mieszkańca — przy pierwszych opadach deszczu zostanie spłukany, a stan drogi w ciągu kilku dni wróci do punktu wyjścia.

9. Mieszkaniec wskazał również, że wspólnie z poprzednim Kierownikiem Referatu Infrastruktury Drogowej wypracowano zmiany w zapisach dokumentów przetargowych, precyzyjnie określające wymagania dotyczące materiału, oraz że wiosną 2026 r., po weryfikacji przez Referat, po raz pierwszy wysypano na tych drogach właściwy, gruby granulat, co dało trwały efekt. Jego zdaniem obecnie, wobec braku bieżącego nadzoru w terenie, zapisy specyfikacji są ponownie pomijane.

10. Do skargi dołączono dwa zdjęcia materiału wysypanego na ul. Leśnej oraz dwa nagrania wideo z dnia 24 września 2026 r. (ok. godz. 7:41 i 7:46), przedstawiające — według opisu mieszkańca — przejazd walca po drodze, na którą nie wysypano materiału i której wcześniej nie wyrównano. Na nagraniach widoczny jest walec ciągnięty przez ciągnik. Zdjęcia zamieszczam w załączniku nr 1 do niniejszego pisma, a nagrania przekazuję odrębnie. Mieszkaniec wniósł o pilny wyjazd pracowników Referatu w teren jeszcze w trakcie prac, wstrzymanie odbioru robót i niepodpisywanie protokołu w obecnym kształcie oraz zobowiązanie Wykonawcy do prawidłowego wyprofilowania dróg i wysypania grubego, pełnowartościowego kruszywa zgodnie ze specyfikacją.

11. W świetle OPZ i ST opisane okoliczności budzą wątpliwości co do zgodności robót z dokumentacją zamówienia w trzech zakresach. Po pierwsze — sprzętu: walec ciągnięty przez ciągnik nie jest walcem drogowym wibracyjnym samojezdnym, wymaganym w pkt 1 i pkt 3 lit. b OPZ. Po drugie — materiału: materiał widoczny na zdjęciach, z przewagą frakcji drobnej (piaszczystej) i pojedynczymi ziarnami żwiru, nie odpowiada w mojej ocenie mieszance z kruszywa kamiennego o frakcji 0/31,5–0/63 mm, o której mowa w pkt 2 OPZ. Po trzecie — przygotowania podłoża: wałowanie drogi bez jej uprzedniego wyrównania i wyprofilowania równiarką nie odpowiada zakresowi prac z pkt 1 OPZ ani kolejności robót określonej w ST D-04.01.01.

12. Na sesji Rady Gminy Puck w dniu 24 września 2026 r. zapytałem, czy pracownicy Referatu Infrastruktury Drogowej podjęli działania w tej sprawie, w tym spotkali się z Wykonawcą robót. Wójt poinformował, że rozmawiał w tej sprawie z Kierownikiem Referatu, który udał się w teren, aby ocenić sytuację.

II. Pytania

A. Podstawa i zakres zlecenia

1. Proszę o wskazanie numeru i daty zawarcia umowy oraz łącznej wartości zleceń zrealizowanych w ramach części 3 do dnia udzielenia odpowiedzi, w tym w Werblini.

2. Czy przed wydaniem zlecenia odbył się objazd dróg w Werblini, o którym mowa w pkt 4 OPZ? Jeżeli tak — kiedy, kto uczestniczył w nim ze strony Zamawiającego oraz jaką technikę naprawy i jaki materiał wybrano wówczas dla poszczególnych ulic? Proszę o kopię notatki lub protokołu z objazdu, jeżeli je sporządzono.

3. Kiedy przekazano Wykonawcy zlecenie obejmujące wskazane ulice i jaki obejmuje ono zakres rzeczowy — które pozycje kosztorysu ofertowego (odpowiadające pkt 1 lit. a–f OPZ) i w jakich ilościach (powierzchnia, ilość materiału, grubość warstwy) — oraz jaka jest jego wartość według cen jednostkowych z kosztorysu ofertowego?

4. Czy przed wbudowaniem materiału i wałowaniem wykonano na wskazanych ulicach mechaniczne równanie i profilowanie równiarką (pkt 1 lit. b OPZ), ścinkę zawyżonych poboczy i rowki odprowadzające wodę (pkt 1 lit. a i pkt 2 OPZ), a podłoże oczyszczono i wyprofilowano zgodnie z ST D-04.01.01? Jeżeli któraś z tych pozycji zostanie ujęta w kosztorysie powykonawczym — na jakiej podstawie Zamawiający potwierdzi jej wykonanie?

B. Sprzęt i materiał

5. Jakim sprzętem wykonano profilowanie i zagęszczanie na wskazanych ulicach? Czy pracowała tam równiarka drogowa samojezdna oraz walec drogowy wibracyjny samojezdny, wymagane w pkt 1 i pkt 3 OPZ? Jeżeli zagęszczanie wykonywano walcem ciągniętym przez ciągnik — czy Zamawiający wyraził zgodę na zastosowanie innego sprzętu i na jakiej podstawie?
6. Jaki materiał wbudowano na ul. Leśnej, Klonowej, Dębowej i Bukowej — pospółkę, mieszankę z kruszywa kamiennego czy mieszankę z kruszywa betonowego — o jakiej frakcji i kategorii oraz w jakiej ilości? Czy odpowiada on wymaganiom pkt 2 OPZ? Jeżeli zastosowano pospółkę (pkt 1 lit. c OPZ) — jakie wymagania jakościowe jej dotyczą, skoro pkt 2 OPZ wymienia wyłącznie mieszanki z kruszywa kamiennego i kruszywa betonowego?
7. Czy Wykonawca przed przystąpieniem do robót przedstawił recepturę mieszanek (pkt 2 OPZ, § 2 ust. 1 pkt 2 umowy), aprobaty i atesty materiałów (§ 2 ust. 1 pkt 4 umowy) oraz wyniki badań kruszyw i mieszanki (ST D-05.02.01, pkt 6.2)? Kiedy i przez kogo zostały one zaakceptowane? Czy materiał wbudowany na ul. Leśnej jest z nimi zgodny?
8. Czy Zamawiający zlecił lub zamierza zlecić, na koszt Wykonawcy, badania materiału wbudowanego na ul. Leśnej (pkt 2 OPZ, § 2 ust. 1 pkt 1 umowy)? Jeżeli tak — z jakim wynikiem?
9. Czy wymagania dotyczące materiału przyjęte w obecnym zamówieniu są takie same jak w zamówieniu, w ramach którego wiosną 2026 r. wykonano roboty na drogach gruntowych w Werblini? Jeżeli się różnią — w jakim zakresie i z jakiego powodu?

C. Nadzór i odbiór prac

10. Kto ze strony Zamawiającego pełni przy tym zamówieniu funkcję Inspektora Nadzoru (Inżyniera), o którym mowa w ST, i w jaki sposób kontroluje przygotowanie podłoża, używany sprzęt oraz ilość i jakość wbudowanego materiału? Czy Zamawiający korzystał z uprawnienia do żądania od Wykonawcy informacji o miejscu i czasie wykonywania robót oraz dokumentacji fotograficznej (pkt 5 lit. c i d OPZ)?
11. Kiedy pracownicy Referatu Infrastruktury Drogowej przeprowadzili wizję w terenie na wskazanych ulicach — czy nastąpiło to w trakcie prowadzenia prac — i jakie poczynili ustalenia? Czy sporządzono protokół z kontroli (pkt 5 lit. f OPZ) oraz czy wyznaczono Wykonawcy termin wykonania poprawek (pkt 5 lit. e OPZ)?
12. Czy przed odbiorem robót na wskazanych ulicach wykonano pomiary i badania wymagane w ST — w szczególności równości, spadków poprzecznych, grubości warstwy i zagęszczenia — i z jakim wynikiem? Jeżeli ich nie wykonano — na jakiej podstawie Zamawiający uzna roboty za wykonane zgodnie ze specyfikacją (pkt 5 lit. g OPZ, pkt 8 ST D-05.02.01)?
13. Czy Zamawiający uwzględnił wniosek mieszkańca o wstrzymanie odbioru robót na ul. Leśnej, Klonowej, Dębowej i Bukowej do czasu ich prawidłowego wykonania? Czy roboty zostały zgłoszone do odbioru i odebrane? Jeżeli tak — proszę o kopię protokołu odbioru wraz z kosztorysem powykonawczym (pkt 6 OPZ, § 7 ust. 2 i § 8 ust. 3 umowy). Jeżeli nie — czy w razie potwierdzenia wadliwego wykonania Zamawiający odmówi odbioru (§ 8 ust. 5) albo zażąda usunięcia wad (§ 8 ust. 6 pkt 1) w sposób określony w pkt 6.5.1 ST D-05.02.01, tj. przez spulchnienie, wyrównanie i ponowne zagęszczenie, a nie wyłącznie przez dosypanie materiału?
14. Czy za roboty na wskazanych ulicach Wykonawca wystawił fakturę i czy została ona zapłacona? Jeżeli tak — na jaką kwotę?
15. Jakie uprawnienia przysługują Gminie Puck, jeżeli wbudowany materiał zostanie wypłukany lub nawierzchnia ulegnie zniszczeniu wkrótce po odbiorze, skoro projekt umowy nie przewiduje

gwarancji jakości, a zabezpieczenie należytego wykonania umowy jest zwracane w całości w terminie 30 dni od wykonania zamówienia?

Proszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie w terminie określonym w art. 24 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym, na wskazany powyżej adres do e-Doręczeń.

PODPIS ZAUFANY
KRZYSZTOF
RADTKE
25.09.2026 15:13:37 GMT+0200
Dokument podpisany elektronicznie podpisem zaufanym

Z poważaniem

Radny Gminy Puck
Krzysztof Radtke
/dokument podpisany elektronicznie/

Załączniki:

1) dokumentacja fotograficzna — 2 zdjęcia materiału wysypanego na ul. Leśnej w Werblini, przekazane przez mieszkańca w dniu 24 września 2026 r. (zamieszczone na końcu niniejszego pisma);

2) nagrania wideo z dnia 24 września 2026 r. przedstawiające przejazd walca po drodze gruntowej (2 pliki, przekazane odrębnie).

Załącznik nr 1 do zapytania radnego z dnia 25 września 2026 r.

Dokumentacja fotograficzna — materiał wysypany na ul. Leśnej w Werblini (zdjęcia przekazane przez mieszkańca w dniu 24 września 2026 r.)



Fot. 1. Ul. Leśna w Werblini — nawierzchnia z wysypanym materiałem.

Załącznik nr 1 do zapytania radnego z dnia 25 września 2026 r.

Dokumentacja fotograficzna — materiał wysypany na ul. Leśnej w Werblini (zdjęcia przekazane przez mieszkańca w dniu 24 września 2026 r.)



Fot. 2. Ul. Leśna w Werblini — wysypany materiał z pojedynczymi ziarnami żwiru.